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**Anotace**

 Esej se zabývá knihou „Cesta do otroctví“, kterou napsal F.A. Hayek. Esej se při zpracování této tématiky a knihy zabývá především globalizací, aktéry či problémy globalizace.

 Cílem této práce je charakteristika globalizace a jejích aspektů v kontextu analyzované knihy.

 Práce je rozdělena do několika částí, jejichž názvy korespondují s názvy vybraných kapitol Hayekovy knihy. V práci je psáno o demokracii, socialismu, kolektivismu, individualismu, ekonomickém řízení, apod., což jsou témata, která s globalizací souvisí.
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**Resume**

The essay deals with the book "The Road to Serfdom" written by FA Hayek. The essay while processing this topic and the book mainly deals with globalization, actors and issues of globalization.

          The aim of this work is characteristic of globalization and their implications in the context of analyzing the book.

           The work is divided into several parts, whose names correspond with the names of the selected chapters of Hayek's book. The work is written about democracy, socialism, collectivism, individualism, economic management, etc., which are topics that are related to globalization.
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# Úvod

 Esej se bude zabývat globalizací, jejími aspekty, aktéry, důsledky apod. Tato problematika bude zpracována na základě poznatků uvedených v knize Cesta do otroctví, jejíž autorem je F.A.Hayek, nositel Nobelovy ceny za ekonomii.

 Hayekova kniha vznikla za 2. Světové války v Anglii. Určená je pro široké publikum, přičemž samotný autor knihu věnoval „socialistům všech stran“. Hayekovým úmyslem, který demonstruje v této knize je varování svobodného západního světa před snahami socialistů nejrůznějšího ražení o to uvědoměle řídit společnost a zavést také centrální řízení veškeré ekonomické činnosti. Toto, pokud dáme do kontextu s tématem této práce, je pro globalizaci charakteristické. Hayek však ve své knize kategoricky odmítá, že by bylo možné spojit centrální plánování s lidskou svobodou. Ve své knize se snaží o obhajobu svobodného trhu proti centrálnímu plánování, o zcela spontánní evoluci lidské společnosti proti racionalistickému konstruktivismu, jež je prosazován vyvolenou elitou a individualismus proti kolektivu. Samozřejmě se zde zabývá také delšími tématy, které jsou přehledně roztříděny do jednotlivých kapitol.

 Jednotlivá témata, která Hayek ve své knize uvádí, budou dávána v rámci této eseje do kontextu s globalizací, jejími aktéry, jejími aspekty a také jejími důsledky.

# Charakteristika knihy

 Kniha Friedricha Augusta von Hayeka s názvem Cesta do otroctví vyvrací obecnou tezi o ekonomické efektivnosti centrálního plánování. Autor toto vyvrací především tím, že ukázal dosud nenahraditelný tržní mechanismus a tržní ceny jako nositele informací při ekonomické aktivitě. Autor zde čtenářům podává informace o tom, že nebezpečí socialismu a dalších forem kolektivismu, pochází z přílišné víry jedince ve schopnosti lidského rozumu, které pak obvykle kolektivisty vede k beznadějné snaze o náhradu spontánně vzniklé společenské instituce a pravidel zcela vlastními rozumovými konstrukcemi. V Cestě do otroctví bojuje Hayek proti kolektivismu, a to především takovému, který se objevuje ze strany většiny moderních pravicových intelektuálů. Dovoluji si říci, že kolektivismus je problémem také v současném globalizovaném světě, i když by se mohli někteří domnívat, že v mnohém již spíše pominul. Člověk se však dnes a denně s kolektivismem v různých formách a oblastech života společnosti a země setkává. Dle mého názoru kolektivismus ve větší či menší míře ovlivňuje také svobody sousedních států těchto zemí nebo zemí, které s takovými státy např. obchodují, spolupracují, apod. Toto je tedy problémem souvisejícím s globalizací, která je pro tuto práci předmětná. Kolektivismus je totiž jako opak individualismu s globalizací totiž velmi často skloňován. Kolektivismus je pro globalizaci charakteristický, neboť globalizace jej často obhajuje tím, že v případě kolektivismu se téměř vždy jedná o kolektivní prospěch a zajištění ochrany kolektivních práv. Jak bude dále v této práci uvedeno a jak vyplývá z kritiky globalizace, kolektivismus do určité míry narušuje jednotlivé národní identity a individualismus, s čímž si dovoluji souhlasit, byť samozřejmě může státům přinášet také mnohé výhody.

**Analýza vybraných kapitol knihy v kontextu s problematikou globalizace**

**Individualismus a kolektivismus**

 Hayek v prvních stranách této kapitoly uvádí, že „*zdařilé využití hospodářské soutěže jakožto principu uspořádání společnosti se vylučuje s jistými typy násilného zasahování do ekonomického života, ale zároveň umožňuje jiné, které mohou občas její působení významným způsobem podpořit* (Hayek, 2004, s. 48).“ Toto je dle mého názoru myšlenka, která je aplikovatelná a využívání aktéry globalizace a na kterých se staví některé globalizační principy, a které se budeme věnovat dále.

 V rámci této kapitoly se setkáváme s Hayekovou obhajobou svobody jednotlivce, kterou staví autor zcela mimo myšlenky o překonání nedokonalosti rozumu.

 Zde bych chtěl poznamenat, že Hayekovo akceptování společenského prospěchu jako určitého standardu k hodnocení práva jednotlivce na svobodu je podle mého názoru velmi kolektivistické, neboť Hayek nevidí jednotlivce jako samostatný cíl, který by byl schopen sám o sobě fungovat, ale jako prostředek pro dosažení nějakého vyššího cíle. Takovým cílem by mohlo být blaho společnosti, což je znakem globalizace.

 Hayek v této kapitole dále uvádí, že vytvoření jednotného rámce pro fungování hospodářské soutěže je bohužel stále v nedohlednu, jelikož se všechny státy, namísto toho, aby takový problém řešily, tak spíše hledají náhražky konkurence v podobě odlišného a často protikladného postupu. Hayek hospodářskou soutěž navíc kritizuje, kdyže uvádí, že „*všeobecný boj proti hospodářské soutěži slibuje přivodit na prvním místě něco v řadě ohledů mnohem horšího* (Hayek, 2004, s. 51).“

 Zde bych chtěl uvést, že výrobky určité značky, které jsou dostupné ve všech zemích světa, otevření mnohých zahraničních trhů a fungující mezinárodní obchod jsou ekonomickými důsledky globalizace. Dle mého v jisté míře pozitivním důsledkem, když každý může na tuto problematiku nahlížet různě. Nemusí se tedy hledat již náhražky konkurence, ale globalizace v takovém případě umožňuje zcela jednotný rámec pro fungující hospodářskou soutěž. Lze říci, že rostoucí mezinárodní hospodářská integrace, tzn. globalizace, v této oblasti přináší mnohé příležitosti. Podniky v rozvinutých zemích světa totiž získávají mnohem snazší přístup na nové a expandující trhy, samozřejmě také k novým technologiím a ke zdrojům finančních prostředků. Naopak spotřebitelé tak mají přístup k podstatně většímu sortimentu zboží, jež je nabízeno za nižší ceny. Toto přináší vyhlídky na možné významné přínosy pro jednotlivé státy, ale taky pro jejich seskupení, např. pokud se jedná o zvýšení produktivity a reálných mezd. Dynamické ekonomiky jednotlivých zemí by si měly najít nějakou přiměřenou reakci na globalizaci, tzn. optimálně se úspěšně vypořádat se strukturálními ekonomickými změnami, které přicházejí důsledkem globalizace. Tyto důsledky globalizace se dostávají do rozporu s tím, když Hayek uvádí, že „*myšlenka úplné centralizace řízení ekonomické činnosti stále ještě většinu lidí děsí nejen proto, že je to nadlidský úkon, ale především kvůli hrůze z představy, že by všechen lidský život byl řízen z jediného centra* (Hayek, 2004, s. 51-52).“

**Plánování a demokracie**

 Hayek hned na úvod kapitoly uvádí, že „*kolektivistické plánování je určitou záměrnou organizací práce ve společnosti pro daný stanovený cíl* (Hayek, 2004, s. 63)“. Různé podoby kolektivismu dle něj liší pouze stanoveným cílem, ke kterému chtějí vést úsilí celé společnosti.

 Dále zde Hayek uvádí, že obdobně jako při vojenském tažení je nevyhnutelné přenechat konkrétní strategické rozhodování expertům, což zda aplikuje pochopitelně na ekonomickou oblast, kterou se v rámci své knihy zabývá. S tímto si dovoluji souhlasit, jelikož jak dále uvádí, že generál má pouze jediný cíl, jemuž podřizuje veškeré své prostředky, ekonom nemůže mít nikdy pouze jeden cíl a rovněž nemůže pracovat s omezenými prostředky. Toto v řízeném hospodářství nejde. Autor zde dále hovoří o společném blahobytu, které řízení hospodářství sleduje. Toto je také jedním z aspektů globalizace, jedním z jejích cílů či výhod, které globalizace přináší. I když ve skeptických názorech se o společném blahobytu v souvislosti s globalizací nehovoří. Podstatou každého ekonomického plánování je tedy vybírání mezi konfliktními či konkurenčními cíli, tzn. různými potřebami, které mají různí lidé. Právě uspokojování těchto potřeb je nejefektivnější v důsledku globalizace a svobodnému trhu, jež přináší právě globalizace.

 „Ž*ádná lidská mysl ani nemůže pojmout nekonečné množství potřeb nejrůznějších lidí, soupeřících o dostupné zdroje, a přisoudit každé z nich konkrétní váhu. Pro náš problém není tolik důležité, zda cíle, na nichž člověku záleží, pokrývají jen jeho vlastní individuální potřeby, nebo zda zahrnují i potřeby lidí mu blízkých, či dokonce vzdálených* (Hayek, 2004, s. 65).“ Hayek k tomu dále uvádí, že toto však pochopitelně nevylučuje, aby lidé sdíleli také určité cíle společné. Zde vyslovuji souhlas s autorem.

**Plánování a vláda práva**

 Globalizace není možná bez dodržování platných pravidel, plánů a samozřejmě legislativy, která je pro potřeby této problematiky koncipována jako nadnárodní. Vládou práva a také problematikou plánování se zabývá ve své knize dále také Hayek, který vychází z poznatků a zkušeností té doby, kdy kniha vznikala. Autor se zde zabývá vládou práva, která je možná jen ve svobodné zemi a také spravedlností.

 Dále zde v souvislosti s plánováním uvádí, že „*plánující subjekt se nemůže omezit na poskytování příležitostí pro neznámé lidi, aby je využili podle vlastního uvážení. Nemůže se předem zavázat obecnými a formálními pravidly, které zabraňují svévoli. Musí řešit aktuální potřeby lidí tak, jak vznikají, a následně z nich vědomě vybírat* (Hayek, 2004, s. 76).“ Jak vyplývá z tohoto, je zde dokázáno, že plánování má v ekonomice, v centrálně řízeném hospodářství, ale také pochopitelně v globalizaci velký význam. Bez plánování pochopitelně nelze dělat nic. Otázkou však je, zda globalizace v kontextu Hayekovy myšlenky primárně sleduje aktuální potřeby lidí. V tomto spíše zastávám názor, že nikoli.

**Ekonomická regulace a totalitarismus**

 Dle Hayeka je chybné přesvědčení, které mezi lidmi panuje, a to že ryze „*ekonomické cíle jsou zcela oddělené od ostatních životních cílů* (Hayek, 2004, s. 86).“ Ekonomické motivy totiž podle názoru tohoto autora totiž neexistují. Jsou pouze ekonomické faktory, kterými je podmíněna veškerá lidská snaha k dosažení jiných cílů. Hayek vnímá peníze jakožto největší nástroj svobody, který následně chudému člověku otevírá velkou možnost volby.

 Samozřejmě v kontextu globalizace lze říci, že ekonomická globalizace spočívá v propojování světových trhů a v zapojování jednotlivých národních ekonomik do celosvětových ekonomických vazeb. Ekonomické aktivity jsou dle mého názoru základním impulsem pro globalizaci. Jak víme, globalizace se snaží zejména o své ekonomické cíle a motivy. V tomto zde vidím souvislost s Haykovými myšlenkami uvedenými v této kapitole. Hayek zde také uvádí, že „*většina plánovačů, kteří se vážně zamysleli nad praktickými důsledky svého úkolu, si je dobře vědoma toho, že ekonomiku lze řídit jen více či méně diktátorským způsobem* (Hayek, 2004, s. 87). Toto odpovídá pesimistickým názorům na globalizaci, kdy je globalizaci vytýkáno mnohdy diktátorské jednání, byť se tváří globalizace demokraticky a na demokratických principech je založena.

 Dále zastávám názor, že ekonomické motivy a cíle se v podstatě projevují v životech většinové společnosti, v životech a jednání lidí a také v těch oblastech, kde v minulosti tyto cíle vůbec nebyly.

**Kdo, komu?**

 Hayek v této kapitole hovoří o socialistech, o vůdcích, o aktérech jednotného hospodářství. Mnohé poznatky lze aplikovat také na aktéry globalizace. Hovoří zde o vládě a její úloze v řízení hospodářské činnosti. Hayek uvádí, že „vláda, která se pustí do řízení ekonomické činnosti, bude muset použít svou moc k uskutečnění něčího ideálu spravedlivého rozdělení bohatství (Hayek, 2004, s. 100).“ Ideál spravedlivého rozdělení bohatství není však dosud naplněn a je dle mého názoru spíše utopií a to také, co se globalizace týče.

**Ekonomická jistota a svoboda**

 „*Ekonomické zabezpečení se stejně jako falešná „ekonomická svoboda“, byť na rozdíl od ní alespoň trošku oprávněně, často prezentuje jako nezbytný předpoklad pro skutečnou svobodu* (Hayek, 2004, s. 109).“ Toto je dle mého názoru velmi zajímavá myšlenka, se kterou vyslovuji spíše souhlas. Do určité míry je totiž nutné mít pro skutečnou svobodu nějaké ekonomické zabezpečení potřebné.

**Mezinárodního řád a jeho možnosti**

 Hayek zde hovoří o tom, že „*v žádné oblasti svět ještě tak draze nezaplatil za odmítnutí liberalismu devatenáctého století, jako tam, kde toto odmítání začalo: v mezinárodních vztazích* (Hayek, 2004, s. 179).“ Autor v rámci této kapitoly nahlíží do budoucnosti mezinárodního řádu a věnuje pozornost mezinárodní spolupráci, jež by se dle jeho názoru měla rozvinout pouze v takovém případě, pokud fungují mezi jednotlivými zeměmi, kterých se spolupráce týká, obchodní vztahy založené na konkurenčním systému. Toto je dle mého názoru typický znak fungující globalizace. Právě mezinárodní obchodní spolupráce, kterou Hayek ve své knize zmiňuje, je totiž pro globalizaci příznačná. Ačkoli je k tomuto Hayek velmi skeptický, přesto uznává vytvoření určité mezinárodní autority, která by byla demokraticky zařízena, a přitom by se jí její členské země podřizovaly. Toto je možné pouze za splnění určitých podmínek, s čím si dovoluji souhlasit. Také v rámci této kapitoly je možné vidět souvislost probírané tématiky s globalizací, jelikož mezinárodní autorita je jedním ze znaků globalizace.

 Hayek dále přiznává určité obavy v nerovnoměrném rozvrstvení bohatství jednotlivých národů, které by bylo možné vyřešit plánováním s cílem vyřešení životní úrovně. Toto však není možné v současné době dle mého názoru nějak efektivně řešit. Toto je problém globalizace, se kterým se však zřejmě jednotlivé země smířily a co je také aktéry globalizace vyžadováno. Hayek dále hovoří o tom, že je téměř jisté, „*že v systému mezinárodního plánování by bohatší, a tudíž mocnější národy byly předmětem nenávisti a závisti chudších zemí mnohem více než ve svobodné ekonomice* (Hayek, 2004, s. 183).“ Bohužel takové plánování by dle mého názoru muselo zcela nezbytně začít stanovením pořadí priorit různorodých nároků. V této souvislosti by vyrovnání životní úrovně znamenalo, že tyto různé nároky by musely být seřazeny podle své oprávněnosti, přičemž by pochopitelně musela být některým dána přednost před jinými, kteří by museli tím pádem počkat, až na ně dojde řada. Globalizační aspekt je zde možné vidět v tom, že pokud by měla růst životní úrovně těchto zemí dle určitého jednotného plánu, muselo by dojít k tomu, aby byly veškeré nároky jednotlivých zemí porovnány, a aby se mezi nimi rozhodlo. V této oblasti je také globalizačním problémem skutečnost, že by zapojené národy musely, jakmile by se takový plán začal provádět, musely veškeré zdroje a veškeré plánované oblasti přizpůsobit právě tomuto plánu. S čímž by dle mého názoru byly jistě problémy, jak vyplývá ze zkušeností z historie. Je také zřejmé, že globalizace nepřináší výjimky pro ty, co by to žádali a také vždy nepřináší světový harmonický řád. Obvykle je tomu spíše naopak, jak víme z praxe i z historie, že globalizace vytváří často spíše svět vítězů a poražených. Toto uvádí v této kapitole také Hayek, když hovoří nepřímo o tom, že globalizace vytváří světu masy nepotřebných, přebytečných a vyloučených.

**Závěr**

 Pro tuto esej byla vybrána kniha Cesta do otroctví od F.A. Hayeka, která byla vydána v roce 1944 a v Brně pak byla vydána v roce 2004. Právě tato kniha byla vydána z toho důvodu, že Hayek se v ní mimo jiné zabývá globalizací a jejími aspekty. Autor zde čerpá z historických událostí, které však podává svému čtenáři a zájemci o tuto problematiku tak, jak by měly být podány nejširší možné veřejnosti. Snaží se o to, aby důležitá fakta byla podána člověku tak, aby ji pochopil každý, ne jen za tímto účelem vzdělaný ekonom či jiný odborník.

 Dovoluji si konstatovat, že tato kniha byla, jak autor sám uvádí, spíše výchovného charakteru, než aby byla nějakým konkrétním nástrojem, který by se snažil o určení přesných ekonomických pravidel.

 Pokud pohlédnu na knihu jako celek, tak Hayek zde předkládá určité poselství, a to nejen anglické společnosti té doby, ale rovněž ostatním národům, jež by se dle něj mohly případně vydat na nesprávnou cestu a na základě své sobeckosti pak zotročovat a podmaňovat si ostatní národy. V této souvislosti je patrný Hayekův útok nejen na válečné a jiné světové konflikty té doby, ale rovněž na samotný proces globalizace, který byl v současnosti velmi aktuální. O globalizaci lze říci, že je to určité podmaňování si ostatních a takto to chápal také Hayek, byť v době, kdy dílo vzniklo, nebyly dle mého názoru globalizační problémy tak velká a globalizace jako celek tak rozšířená.

 Kniha si kladla za cíle nastínění ideálního uspořádání světa a společnosti. O to Hayek usiloval. Jak lze však vidět v současné době, kdy uplynulo od napsání knihy 70 let, žádné ideální uspořádání světa se od té doby neudálo. Tím však nemůžu říci, že by byly Hayekovy myšlenky uvedené v knize nereálné. Dle mého názoru jsou některé z nich v praxi realizovatelné. Toto by však musel někdo chtít realizovat a stát si za tím. Jak vidíme, svět je místem neustálé změny a spíše se setkáváme s kolektivistickým trendem např. u západních evropských vyspělých zemí, než s budováním národní identity a individualismu. Tyto myšlenky kolektivismu však nejsou aplikovatelné na celý svět a globalizace se tedy, ač o to usiluje, v širší míře v celém světě nedokáže uplatnit a setkává se v některých zemích se značným odporem.

# Použitá literatura

HAYEK, F. A. *Cesta do otroctví.* Brno: Barrister&Principal, 2004.
ISBN 80-86598-71-3.