Napisemezavas.cz

Nezávislost soudů a soudců jako znak demokratického právního státu

2014

© 2014 Napisemezavas.cz

**Název VŠ**

**Název programu**

**Nezávislost soudů a soudců jako znak demokratického právního státu**

Diplomová práce

Jméno

Vedoucí diplomové práce:

**Prohlášení**

Prohlašuji, že jsem předkládanou diplomovou práci vypracoval samostatně za použití zdrojů a literatury v ní uvedených.

V ..., dne

.......................................

Student

**Poděkování**

Děkuji ....................., vedoucímu mé diplomové práce, za cenné připomínky a za významnou pomoc při zpracování.

Student

**Anotace**

Tématem diplomové práce je nezávislost soudů a soudců jako znak demokratického právního státu. Práce se skládá z teoretické části popisující nezávislost soudů a soudců a mapující tuto oblast. Práce tak klade důraz na zmapování historického vývoje soudnictví a také na současnou situaci. Cílem diplomové práce je analyzovat současný stav nezávislosti soudů a soudců v České republice. Současně se práce zabývá komparací právní úpravy nezávislosti soudní moci v České republice s vybraným státem Evropské unie a zároveň tato část věnuje pozornost aktuálním problémům českého soudnictví spojených zejména s otázkou nezávislosti soudů a soudců. Pro účely této práce je vybrána sousední země - Slovensko. V práci je rozebráno základní pojmosloví s důrazem na nezávislost soudů a soudců.

**Annotation**

The theme of the thesis is the independence of the courts and judges as the character of the democratic rule of law. The thesis consists of a theoretical part of the describing the independence of courts and judges and it also maps this area. The thesis puts emphasis on charting the historical development of the judiciary and also on the current situation. The aim of the thesis is to analyse the current state of the independence of courts and judges in the Czech Republic. At the same time the thesis leads on comparison of legislation and deals with the independence of the judiciary in the Czech Republic with the selected state of the European Union and at the same time this section pays attention to the current problems of the Czech judiciary United in particular with the issue of the independence of courts and judges. For the purpose of this thesis there is selected neighbouring country - Slovakia. In the thesis of the basic terminology is discussed with emphasis on the independence of courts and judges.

**Klíčová slova**

Nezávislost, nestrannost, soudce, soud, soudní moc, Česká republika, Slovensko, zákon

**Key Words**

Independence, impartiality, judge, Court, judicial power, the Czech Republic, Slovakia, law

**Obsah**

[Úvod 1](#_Toc391931395)

[1 Výklad základních pojmů 3](#_Toc391931396)

[1.1 Systém dělby moci 3](#_Toc391931397)

[1.2 Systém soudů v České republice 5](#_Toc391931398)

[1.2.1 Správa soudů 5](#_Toc391931399)

[1.2.2 Druhy soudů 6](#_Toc391931400)

[1.2.3 Krajské soudy 6](#_Toc391931401)

[1.2.4 Vrchní soudy 7](#_Toc391931402)

[1.2.5 Nejvyšší soud České republiky 7](#_Toc391931403)

[1.2.6 Nejvyšší správní soud České republiky 8](#_Toc391931404)

[1.2.7 Nezávislost soudní moci 10](#_Toc391931405)

[2 Historický vývoj nezávislosti soudní moci v ČR 11](#_Toc391931406)

[2.1 Historický vývoj soudní moci od roku 1848 11](#_Toc391931407)

[2.2 Historický vývoj soudní moci od roku 1918 16](#_Toc391931408)

[2.2.1 Recepční zákon 16](#_Toc391931409)

[2.2.2 Prozatímní ústava 17](#_Toc391931410)

[2.2.3 Ústavní listina 17](#_Toc391931411)

[3 Současná právní úprava nezávislosti soudní moci 19](#_Toc391931412)

[3.1 Úprava nezávislé soudní moci v Ústavě ČR 19](#_Toc391931413)

[3.2 Úprava nezávislé soudní moci v Úmluvě o ochraně základních lidských práv a svobod 22](#_Toc391931414)

[3.2.1 Právo na spravedlivý proces 22](#_Toc391931415)

[3.2.2 Spory o práva a závazky občanského charakteru 23](#_Toc391931416)

[3.2.3 Práva a závazky občanského charakteru 23](#_Toc391931417)

[3.2.4 Trestní věci 24](#_Toc391931418)

[3.3 Nestrannost soudců a soudů 24](#_Toc391931419)

[3.4 Nezávislost soudců a soudů 25](#_Toc391931420)

[3.5 Nezávislost soudů v zákonech 28](#_Toc391931421)

[3.6 Nezávislost soudců 29](#_Toc391931422)

[3.6.1 Nepřeložitelnost 30](#_Toc391931423)

[3.6.2 Imunita 32](#_Toc391931424)

[3.6.3 Neslučitelnost funkcí 33](#_Toc391931425)

[3.6.4 Etické zásady soudců 33](#_Toc391931426)

[3.6.5 Veřejnost jednání 40](#_Toc391931427)

[3.7 Nezávislost ústavních soudců 43](#_Toc391931428)

[3.8 Nezávislost soudní moci a možnosti její vnější a vnitřní kontroly 44](#_Toc391931429)

[3.8.1 Kontrola činnosti soudců silou veřejného mínění 45](#_Toc391931430)

[3.8.2 Kontrola činnosti soudců pomocí osobního orgánu státu 47](#_Toc391931431)

[3.9 Novela 314/2008 Sb. 47](#_Toc391931432)

[4 Komparace vybraných zemí - ČR a SR 54](#_Toc391931433)

[4.1 Informace o zemi - Česká republika 54](#_Toc391931434)

[4.1.1 Hmotné zabezpečení soudců 54](#_Toc391931435)

[4.1.2 Způsob výběru a ustanovování soudců 57](#_Toc391931436)

[4.2 Informace o zemi - Slovensko 59](#_Toc391931437)

[4.2.1 Systém soudní moci 60](#_Toc391931438)

[4.2.2 Zakotvení soudní moci v ústavě 62](#_Toc391931439)

[4.2.3 Hmotné zabezpečení soudců 63](#_Toc391931440)

[4.2.4 Způsob výběru a ustavování soudců 66](#_Toc391931441)

[4.3 Komparace nezávislosti soudní moci v ČR a SR 68](#_Toc391931442)

[Závěr 70](#_Toc391931443)

[Seznam použité literatury 72](#_Toc391931444)

# Úvod

Tématem této práce je problematika nezávislosti soudů a soudců jako znak demokratického právního státu. Každý stát musí mít správně fungující systém soudnictví. Pokud by jej neměl, nebylo by možné zajistit v zemi náležitý pořádek. Samotný institut soudnictví však může být problematický, neboť soudy a soudcové mají velkou moc. Snáze tak mohou podlehnout svodům úplatků, výhrůžek a dalším podobným trestním činům. V praxi tak musejí existovat omezení, která by účelně formovala činnost soudů a soudců. Nezávislost soudů a soudců je velmi důležitá a musejí být postoupeny všechny patřičné kroky, aby mohly být soudy skutečně takto nezávislé a mohly fungovat správně. Nesmějí být ovlivnitelné.

Téma diplomové práce jsem si vybral z důvodu svého profesního zaměření a skutečnosti, že bych rád tuto oblast prozkoumal do hloubky, abych pochopil její složitost. Je zřejmé, že Česká republika čelí mnohdy řadě skandálů, soudce nevyjímaje. Bohužel tato skutečnost hází špatné světlo na naši zemi a mimo to je zde korupce hojně zastoupena jak v rámci velkopodnikatelů, tak vlády a dokonce čas od času také v soudnictví. Tato skutečnost se poté odráží na konkurenceschopnosti země a její celkové atraktivitě i prosperitě.

**Cíl diplomové práce:** Cílem diplomové práce je analyzovat současný stav nezávislosti soudů a soudců v České republice. Současně se práce zabývá komparací právní úpravy nezávislosti soudní moci v České republice s vybraným státem Evropské unie a zároveň tato část věnuje pozornost aktuálním problémům českého soudnictví spojených zejména s otázkou nezávislosti soudů a soudců. Pro účely této práce je vybrána sousední země - Slovensko.

Diplomová práce je zaměřena na teoretickou část a vychází z cílů stanovených výše. Teoretická část je rozdělena na několik tematických okruhů, ve kterých jsou postupně objasněny základní ústavní principy soudní moci. V první části se práce snaží vysvětlit základní pojmy související s teorií dělby moci jako základním ústavním principem, na kterém je založen moderní demokratický právní stát. Ve druhé části diplomová práce pojednává o historickém vývoji nezávislosti soudní moci na území dnešní České republiky, zejména analyzuje vývoj ústavních norem a jednotlivá stádia úpravy soudní moci a její nezávislosti. Ve třetím tematickém okruhu je pojednáno o současné právní úpravě nezávislosti soudů a soudců a jsou zde informace o tom, jaké jsou záruky dodržování tohoto principu v praxi. Ve čtvrté části práce je porovnána naše právní úprava nezávislosti soudní moci s vybraným státem Evropské unie a současně tato část věnuje pozornost aktuálním problémům českého soudnictví spojených zejména s otázkou nezávislosti soudů a soudců.

# 1 Výklad základních pojmů

## 1.1 Systém dělby moci

Ústava ČR z roku 1992 (o ústavní zákon č. 1/1993 Sb.), zakotvila zásadu demokratických států a uvedla, že zdrojem státní moci je lid, jenž je tvořen všemi občany České republiky, viz článek 2 Ústavy a článek 1 a 3 Listiny. Lid vykonává moc prostřednictvím orgánů moci zákonodárné, výkonné a také soudní, jak je dále uvedeno v článku 2 odst. 1 Ústavy.[[1]](#footnote-1) Je zde dále uvedeno:

* *„Lid je zdrojem veškeré státní moci; vykonává ji prostřednictvím orgánů moci zákonodárné, výkonné a soudní.*
* *Ústavní zákon může stanovit, kdy lid vykonává státní moc přímo.*
* *Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.*
* *Každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá."[[2]](#footnote-2)*

Ústavní zákon může stanovit, kdy lid vykonává státní moc přímo, což je dále ukotveno v článku 2, odst. 2 Ústavy. Pokud se jedná o přímý výkon státní moci, jedná se především při lidovém hlasování v referendu nebo v přímých volbách svých zástupců do zákonodárných sborů či místních zastupitelstev. Zprostředkovaný výkon státní moci je založen historicky na teorii dělby moci (Montesquieu), přičemž Ústava rozděluje státní moc (tripartice) na zákonodárnou, kde dochází k tvorbě zákonů, výkonnou - zde dochází k výkonu zákonů a také soudní, kde se jedná o aplikaci zákonů při závazném řešení konkrétních případů. Dělba moci se skládá ze zásad oddělitelnosti, kdy jednotlivé orgány mocí nejsou ve vztahu podřízenosti a je dána také neslučitelnost mocí v rukou stejných osob, tedy inkompatibilita. Dále samostatnosti - tedy jednotlivé orgány si nejsou vzájemně ústavně, politicky nebo trestně odpovědné a v neposlední řadě nezávislosti, kdy dílčí orgány nabývají působnosti nezávisle na sobě. Samozřejmostí je zásada rovnováhy mezi mocí a vzájemnými brzdami. Brzdu ze strany moci soudní k moci zákonodárné tvoří existence ústavního soudnictví nebo institut volebního soudnictví a naopak zákonodárná moc limituje také moc soudní pomocí vymezení její zákonné pravomoci. Brzdu ze strany moci soudní k moci výkonné tvoří kontrola veřejné správy v rámci správního soudnictví nebo postih osob moci výkonné při porušení jejich povinností a také rozhodování o náhradách škod, které jsou způsobeny nezákonným rozhodnutím orgánů moci výkonné v rámci článku 36 odst. 3 Listiny základních práv a svobod a dále výkonná moc zajišťuje státní správu soudů a působí při jmenování soudců nebo může zasahovat cestou amnestie, tedy milosti.

Soudní moc je také potřebné definovat. Státní moc prosazují orgány v případech, mezích a způsobem, které jsou stanoveny v zákonech. Jestliže se jedná o výkon moci soudní, pak čl. 81 Ústavy stanoví, že ji vykonávají ve jménu republiky nezávislé soudy. Ústava soudní moc pak vymezuje úkoly a také postavením soudů, jenž ji vykonávají nezávisle jménem státu pomocí nezávislých soudců. Ti se pak řídí při rozhodování pouze zákony. Nezávislost i obecně uznávané principy uspořádání soudní moci jsou obsaženy v základních zásadách nezávislosti soudnictví, které byly schváleny 7. kongresem Spojených národů pro předcházení trestné činnosti a také zacházení s pachateli trestných činů, které jsou potvrzeny Valným shromážděním OSN resolucemi č. 40/32 z data 29. 11. 1985 a 40/146 z data 13. 12. 1985.

Podle článku 90 Ústavy jsou soudy povolány k poskytování ochrany právům a také k rozhodování o vině a trestu za trestné činy či také jsou povolány k výkonu soudnictví.

Na základě ústavněprávního pojetí lze funkce státu, jakožto jeho činnosti, rozlišovat dle tripartice dělení státní moci. Výkon soudnictví je tak realizací jedné zvláštní činnosti státu, jenž má povinnost zabezpečovat tento výkon. Pokud se tato povinnost nesplní, povede to k odmítnutí spravedlnosti - tedy denegatio iustitiae.

Jestliže se hovoří o výkonu soudnictví, je nutné zmínit skutečnost, z čeho vlastně výkon vychází. Samotné slovo "soudnictví" vychází od slova soud, souzení a soudní moc. Dřívější právní předpisy používaly místo pojmu "soudní moc" pojem soudnictví, proto lze vycházet z toho, že realizací soudní moci je právě výkon soudnictví.[[3]](#footnote-3)

## 1.2 Systém soudů v České republice

Systém soudů v České republice je tvořen Ústavním soudem České republiky a dále soustavou tzv. obecných soudů. Soustavu obecných soudů pak tvoří Nejvyšší soud, Nejvyšší správní soud, vrchní soudy, krajské soudy a rovněž okresní soudy.[[4]](#footnote-4)

### 1.2.1 Správa soudů

Ústředním orgánem státní správy soudů je Ministerstvo spravedlnosti České republiky a to vykonává státní správu vrchních, krajských včetně okresních soudů v rozsahu stanoveném na základě zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, a to buď přímo či prostřednictvím předsedů uvedených soudů, přičemž státní správu okresních soudů může vykonávat prostřednictvím předsedů krajských soudů. Patřičné úkony ústřední státní správy jsou realizovány předsedou Nejvyššího soudu

České republiky nebo také jeho místopředsedou a předsedou Nejvyššího správního soudu České republiky nebo jeho místopředsedou. Orgány státní správy soudů pak vykonávají státní správu soudů s přihlédnutím k vyjádření příslušných soudcovských rad, jež jsou zřízeny u Nejvyššího soudu České republiky, následně u Nejvyššího správního soudu České republiky nebo vrchních soudů, krajských soudů, ale také u větších soudů okresních. Některé správní činnosti jsou vykonávány ředitelem správy soudu, jenž je podřízen předsedovi soudu.[[5]](#footnote-5)

### 1.2.2 Druhy soudů

Soustava obecných soudů je také tvořena celkem čtyřmi organizačními články:

* *„okresní soudy; jim naroveň jsou postaveny obvodní soudy v hlavním městě Praze a Městský soud v Brně*
* *krajské soudy v Brně, Českých Budějovicích, Hradci Králové, Ostravě, Plzni, Praze, Ústí nad Labem a Městský soud v Praze*
* *vrchní soudy v Praze a Olomouci*
* *Nejvyšší soud v Brně a Nejvyšší správní soud v Brně"[[6]](#footnote-6)*

Soustava zvláštních soudů je tvořena jen Ústavním soudem České republiky. Hierarchie těchto soudů má dvojinstanční systém, jenž je určující pro hierarchické uspořádání týkající se opravného systému. Z daného pohledu je hierarchický poměr mezi uvedenými soudy soudní soustavy, na němž se daný článek soudní soustavy nachází, třístupňový. **Podle zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, soudy** rozhodují jako soudy v rámci prvního stupně, pokud nestanoví zákony o řízení před soudy jinak a dále rozhodují v dalších zákonem stanovených případech.[[7]](#footnote-7)

### 1.2.3 Krajské soudy

Krajské soudy rozhodují v níže uvedených případech:

* *„rozhodují v případech stanovených zákony o řízení před soudy jako soudy druhého stupně ve věcech, v nichž rozhodovaly v prvním stupni okresní soudy, které patří do jejich obvodu,*
* *rozhodují v případech stanovených zákony o řízení před soudy jako soudy prvního stupně,*
* *rozhodují ve věcech správního soudnictví v případech stanovených zákonem,*
* *rozhodují v dalších zákonem stanovených případech."[[8]](#footnote-8)*

### 1.2.4 Vrchní soudy

Vrchní soudy rozhodují v níže uvedených skutečnostech:

* *„rozhodují v případech stanovených zákony o řízení před soudy jako soudy druhého stupně ve věcech, v nichž rozhodovaly v prvním stupni krajské soudy, které patří do jejich obvodu,*
* *rozhodují v dalších zákonem stanovených případech."[[9]](#footnote-9)*

### 1.2.5 Nejvyšší soud České republiky

Nejvyšší soud, jakožto vrcholný soudní orgán ve věcech, které patří do pravomoci soudů v občanském soudním řízení a dále v trestním řízení zajišťuje zákonnost a jednotu rozhodování tím, že:

* rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích v těch případech, které jsou stanoveny zákony o řízení před soudy,
* dále rozhoduje také v jiných případech stanovených zvláštním právním předpisem či mezinárodní smlouvou, se kterou vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která také byla vyhlášena.[[10]](#footnote-10)

Nejvyšší soud mimo jiné rozhoduje i o dalších činnostech:

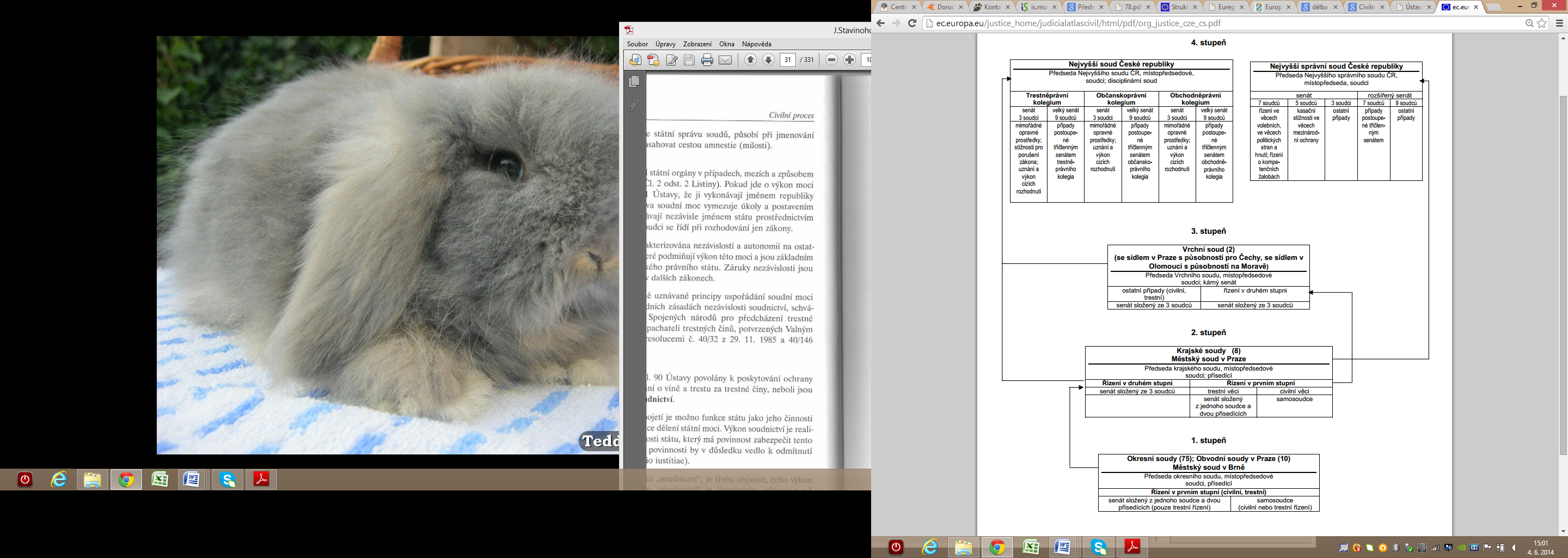
* *„uznání a vykonatelnosti rozhodnutí cizozemských soudů, vyžaduje-li to zvláštní právní předpis nebo mezinárodní smlouva, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena,*
* *v dalších případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena."[[11]](#footnote-11)*

Nejvyšší soud vyhodnocuje a sleduje pravomocná rozhodnutí soudů v rámci občanského soudního řízení a také v rámci trestního řízení a dále na jejich základě v zájmu rozhodování soudů zaujímá zejména stanoviska potřebná k rozhodovací činnosti soudů ve věcech určitého druhu.[[12]](#footnote-12)

### 1.2.6 Nejvyšší správní soud České republiky

Nejvyšší správní soud představuje vrcholný soudní orgán ve věcech, které patří do pravomoci soudů ve správním soudnictví a zajišťuje jednotu i zákonnost rozhodování tím, že činí rozhodnutí o kasačních stížnostech v těch případech, které jsou stanoveny zákonem, přičemž dále rozhoduje v dalších případech stanovených uvedeným či zvláštním zákonem. Nejvyšší správní soud mimo jiné sleduje a rovněž vyhodnocuje pravomocná rozhodnutí soudů v rámci správního soudnictví a dále na jejich základě v zájmu jednotného rozhodování soudů přijímá stanoviska týkající se rozhodovací činnosti soudů v rámci věcí určitého druhu. V zájmu zákonného i jednotného rozhodování správních orgánů se Nejvyšší správní soud v případech a postupem v uvedeném zákoně stanoveným může v rámci své rozhodovací činnosti usnést na zásadním usnesení.[[13]](#footnote-13)

Obrázek 1: Systém soudů v České republice



Zdroj: Europa [online]. 2011 [cit-2014-06-04]. Dostupný z: http://ec.europa.eu/justice\_home/judicialatlascivil/html/pdf/org\_justice\_cze\_cs.pdf.

Na obrázku výše je zachycen čtyřstupňový systém soudnictví a dvoustupňové řízení. Ústavní soud České republiky nestojí v této soustavě obecných soudů. V čele ústavního soudu ČR je předseda a také dva místopředsedové. Soud tvoří celkem 12 ústavních soudců. Soud může dle povahy věci rozhodovat v plénu či v jednom ze čtyř senátů, které jsou složené ze tří ústavních soudců.[[14]](#footnote-14)

### 1.2.7 Nezávislost soudní moci

Ústava ČR s Listinou základních práv a svobod se zabývá především základními principy, na kterých je soudnictví založeno. Jde o zásady systémové a ty se týkají soudní moci a zároveň i spravedlnosti.[[15]](#footnote-15)

# 2 Historický vývoj nezávislosti soudní moci v ČR

## 2.1 Historický vývoj soudní moci od roku 1848

Výkon soudnictví patří k základním funkcím státu a také k jeho funkcím nejstarším. Společně s funkcí vojenskou a kultovní se řadí k činnostem státu, jež jej provázejí od jeho vzniku. Soudnictví předchází vzniku legislativy, jelikož nejstarší zákony jsou již pozdějšího data a soudnictví je starší než samotná veřejná správa. Jestliže ji lze rozumět určitou ucelenou činnost a ne jen jednotlivé úkony panovníkovy, bylo zapotřebí k jejímu vzniku také dlouhého vývoje.

Soudnictví představuje formu řešení právních konfliktů a neprosazuje se najednou a jednoduše a to i ve smyslu státní funkce, která představuje výsledek evolučního vývoje. Vystřídalo také svépomoc, jež jako forma ochrany práv připomíná Lockeův stav přirozený a válečný. Kde vládne svépomoc, je každý zároveň soudcem ve vlastní věci a jedna právní nejistota rodí další a tím se otvírá pole pro krevní mstu, ve které nejde jen o právo, ale rovněž o odplatu. Soudnictví tak získává prostor pro to, jak stát má možnost použití svépomoci, kterou omezuje, reguluje a zakazuje. Během svého historického vývoje představovalo soudnictví výkon různých orgánů a způsob jeho výkonu tak byl značně diferenční. Takto je možné vytipovat linii jeho vývoje, jež by byla platná pro velkou většinu právních systémů, jelikož s různými alternativami výkonu soudnictví se shledává velmi často zcela soudní k uplatnění kněžské jurisdikce, jež je sankcionována státem. Soukromí rozhodčí právního sporu, kteří mají nejprve pouze smírčí funkci, jsou doloženi v Athénách a také římský iudex privatus měl pravděpodobně úlohu rozhodce již před tím, než se řízení před ním stanou součástí římského civilního procesu.[[16]](#footnote-16)

Vývoj soudní moci proběhl již velmi dávno. Bylo by možné zde uvést období absolutismu, avšak mnohem relevantnější bude období 1848 - 1918 a následně. Z toho důvodu se práce již dále zabývá pouze tímto obdobím a nezkoumá vývoj dřívější.

Rok 1848 představoval důležitý přelom v řadech oblastí a také v oblasti soudnictví. Především v období tzv. bachovského absolutismu, v padesátých letech 19. století, se začaly krystalizovat základy moderní soudní soustavy. Vývoj organizace soudnictví v habsburské monarchii je možné rozdělit do několika etap. Nejprve se jednalo o léta 1848 - 1850, která představovala revoluční a porevoluční léta. Nejvyšším správním úřadem v rámci justice bylo ministerstvo práv - Justizministerium, které bylo později označováno jako ministerstvo spravedlnosti a které také bylo řízeno nejvyšším rozhodnutím ze 17. března 1848. To vzniklo z části nejvyššího soudního úřadu. Kompetence ministerstva byly blíže upraveny nejvyšším rozhodnutím z 12. dubna 1852, které bylo následně upraveno a doplněno. První rakouská ústava dubnová, označovaná jako Pillersdorfova a vydaná císařem 25. dubna 1848, nebyla nikdy realizována. Stanovila však ve svých ustanoveních § 25 - 30 poprvé níže uvedené zásady:

* *„Platnost zákona je stejná pro všechny občany, všichni občané jsou si rovni před soudem, podléhají stejné branné a daňové povinnosti a nikdo nemůže být proti své vůli odňat svému řádnému soudci.*
* *Postavení před soudem pro vojsko zůstává až do vydání zvláštního zákona nezměněno.*
* *Soudci mohou být propouštěni, suspendováni nebo proti své vůli přeloženi na jiné služební místo nebo penzionováni pouze rozhodnutím soudu.*
* *Soudnictví je vykonáváno veřejným ústním jednáním; v trestním soudnictví se zavádějí poroty, jejichž zřizování určí zvláštní zákon.*
* *Změny v uspořádání soudních dvorů mohou být zavedeny pouze zákonem."[[17]](#footnote-17)*

Následně byly císařem vyhlášeny zásady nové organizace justičních orgánů. Naopak v Kroměříži jednal první rakouský parlament o nové ústavě, tzv. kroměřížská ústava. Tento Kroměřížský sněm byl mocensky rozehnán a císař vydal rakouskou oktrojovanou ústavu, ústavu březnovou či také Stadionovu, která byla vydána dne 4. března 1849. Nicméně i tato ústava nebyla realizována, neboť přišel bachovský absolutismus a s ním i dočasný konec parlamentarismu. V červnu v roce 1849 bylo vydáno císařské rozhodnutí týkající se zásady nové soudní organizace. Soustava řádných soudů byla taková:

* *„Okresní soudy*
* *Okresní soudy sborové*
* *Zemské soudy*
* *Vrchní zemské soudy*
* *Nejvyšší (a kasační) soud"[[18]](#footnote-18)*

Silvestrovské patenty nahradily Stadionovu ústavu, ale i tak některá její ustanovení vešla v platnost. Jednalo se o Silvestrovské patenty vydané dne 31. prosince 1851 jakožto císařský patent s přílohou s názvem Pravidla základní v příčině zřízení zákonodárství organického v korunních zemích císařství Rakouského.

Všechny soudy vzniklé po roce 1848 lze rozdělit na soudy řádné a zvláštní, čili specializované. Soudy řádné se dělily na soudy řádné s obecnou pravomocí a na řádné soudy s pravomocí kauzální, tedy obchodní, horní čili námořní. K soudům zvláštním patřily ty, jejichž pravomoc byla omezena jen na nalézání práva v určitých záležitostech.[[19]](#footnote-19) S historickým vývojem nezávislosti soudní moci se pojí také celá řada změn, ke kterým došlo. V roce 1861 byl vydán patent - 20/1861 ř.z.   
Patent Františka Josefa Prvního - tzv. "únorová Ústava". Článek IV této ústavy uváděl následující:

*„Ježto pak jednak předcházejícími zákony základními, jednak zřízeními dílem znovu zavedenými, dílem podlé nových zákonů základních udělanými základ statoprávních poměrů říše Naší pevně položen, a zvláště zastupitelstvo národů Našich náležitě rozděleno a účastenství jich v zákonodárství a ve správě uspořádáno jest - tedy tímto veškeré tyto zákony základní za zřízení říše Naší prohlašujeme, a chceme i budeme pod ochranou Boha všemohoucího tato slavně vyhlášená a zaslíbená pravidla netoliko sami nezvratně zachovávati a je držeti, nýbrž zavazujeme také Naše nástupce u vládě, aby je nezvratně zachovávali, je drželi a že tak učiní, také při nastoupení na trůn v manifestu, jejž v příčině toho vydají, slíbili. Projevujeme také tímto pevný úmysl, že jich budeme vší Naší mocí císařskou proti každému útoku hájiti a k tomu přihlížeti, aby je jeden každý zachovával a držel."[[20]](#footnote-20)*

Prosincová ústava vydaná v roce 1867 uvádí postupné překonávání absolutistických metod spojených s vládnutím, které byly zapříčiněny státoprávními změnami uvnitř monarchie. Z této ústavy plyne, že pokrok byl přinesen v prosazení demokratických prvků a dále upevnila principy spočívající v ústavnosti a i parlamentarismu. Stále se však objevují feudální přežitky, kde patří postavení a samozřejmě moc císaře a také šlechtictví.[[21]](#footnote-21)

Na níže uvedeném obrázku je k dispozici soustava řádných soudů a pořadí instancí v letech 1868 - 1873.

Obrázek 2: Soustava řádných soudů a pořadí instancí v letech 1868 - 1873

NKS

VZS

ZKS

OS/MDS

civilní pravomoc

trestní pravomoc

Zdroj: SCHELLEOVÁ, I., SCHELLE, K. a kol. *Soudnictví (historie, současnost a perspektivy).* 1. vyd. Praha: Eurolex Bohemia, 2004. ISBN 80-86432-65-3, s. 94.

Dále je nutné zmínit příslušnost soudů v letech 1868 - 1918. Během civilního soudního řádu z roku 1895 platily v civilním řízení stejné právní předpisy jako v období předchozím, tedy novelizovaný civilní soudní řád z roku 1781 a dále jurisdikční norma z roku 1852. V trestním řízení došlo ke změně již o více než 20 let dříve poté, kdy vstoupil do účinnosti trestní řád z roku 1873. Podle tohoto civilního soudního řádu z roku 1895 byly okresní soudy (OS) v rámci vlastní civilní pravomoci příslušné pro rozhodování sporů o hodnotě, jež nepřesahovala 500 zlatých a to bez ohledu na hodnotu a poté spory z nájmu a pachtu, dále spory z námezdních smluv nižšího řádu, spory o náhradu škody z rušení držby věcí movitých a nemovitých, spory ze správy dobytčat, spory o nároky nemanželského dítěte a jeho matky vůči otci, a to včetně pozůstalosti po něm a spory o určení hranic věcí nemovitých. Do příslušnosti okresních soudů znovu byly vráceny spory z poměru pracovního, námezdního a vyučovacího mezi živnostníky a jejich pomocníky. Zemské a krajské soudy (ZKS) byly v prvoinstančním civilním řízení příslušné k rozhodování o sporu v hodnotě převyšující 500 zlatých a to bez ohledu na hodnotu sporu k rozhodování sporů o rozvod, rozluku a neplatnost manželství, spor o uznání nebo popření původu nemanželského dítěte, spor z rodinných vztahů, spory fideikomisní a lenní.

Porotní soudy pak rozhodovaly od roku 1869 nejdříve pouze o zločinech a přečinech spáchaných tiskem a od účinnosti trestního řádu z roku 1873 také o veškerých zločinech, u kterých byla dolní hranice trestní sazby nejméně 5 let.

Vrchní zemské soudy rozhodovaly v civilním řízení o opravných prostředcích proti rozsudkům a usnesení ZKS. Dále zde byl Nejvyšší a kasační soud (NKS), který rozhodoval v civilním řízení o revizích a také revizních rekurzech bez ohledu na skutečnost, zda bylo rozhodnutí v prvním stupni vydáno OS, ZKS nebo VZS. Ve druhém stupni již byl NKS příslušný pro rozhodování o opravných prostředcích proti rozhodnutím VZS v řízení syndikátním. Působil také v trestním řízení od roku 1873 jako soud kasační.

## 2.2 Historický vývoj soudní moci od roku 1918

Po vzniku samostatného Československa byly patrné snahy o odtržení od stávající monarchie a snaha prosazovat vlastní národnostní sebeurčení. Pokud se jedná o ústavní hledisko, pak zde jde o revoluční způsob vzniku nového státu. Samozřejmě se tato skutečnost projevila na vnitřních, ale i vnějších vztazích v rámci prosazování suverenity státu s ohledem na státní a hodnotovou diskontinuitu.[[22]](#footnote-22)

### 2.2.1 Recepční zákon

Prvním zákonem československého státu se stal narychlo připravený zákon, běžně nazývaný „recepční norma”, který byl schválený dne 28. října 1918 na schůzi pléna Národního výboru v Praze a následně v částečně pozměněné verzi publikovaný ve Sbírce zákonů a nařízení, a sice pod číslem 11. Příprava uvedeného zákona, podobně jako celý průběh převratu, byly nakonec záležitostí jen několika předchozích dnů, velmi úzké skupiny českých politiků, jenž zdaleka nepočítali s tak včasným zhroucením Rakousko-Uherska v souladu s vojensko-politickou koncepcí Dohody, která vycházela z toho, že k definitivnímu vítězství nad Ústředními mocnostmi má dojít až během jara 1919. Vzhledem k tomu, že rozpad Rakousko-Uherska představitelé Národního výboru tušili až na poslední chvíli, převzetí moci muselo být rychle improvizováno. Z toho důvodu až 14. října 1918 v den generální stávky se sešla porada významných politiků v čele s A. Rašínem a J. Preissem. Dále se porady zúčastnili také B. Franta, V. Pospíšil, P. Šámal, J. Scheiner, F. Sís a F. Pantůček). Bylo tak zjištěno, že připravované zákonné předlohy jsou zcela nedostatečné. Recepčním zákonem došlo k převzetí rakouského a uherského právního řádu a také rakouské a uherské veřejné správy.[[23]](#footnote-23) S hodnocením zmíněného zákona přišel brzy sám i jeho autor A. Rašín, když napsal, že *„základním tímto zákonem mělo být zamezeno, aby nenastal bezprávní stav, aby se celá státní správa nezastavila a aby se 29. října pracovalo dále, jako by revoluce vůbec nebylo”*.[[24]](#footnote-24)

### 2.2.2 Prozatímní ústava

Dne 2. listopadu 1918 uvedl Národní výbor, že zákony i nařízení se vyhlašují platně ve Sbírce zákonů a nařízení státu československého. Následně dne 14. listopadu byl vydán zákon č. 37/1918 Sb., nazvaný jako Prozatímní ústava, jenž byl v květnu 1919 novelizován. Základem ústavního práva Československé republiky se tak stala ústavní listina z 29. února 1920, tedy zákon č. 121/1920Sb., jako první ústava Československé republiky. V této ústavě se mluví o československém národě a také o československém jazyce.[[25]](#footnote-25)

### 2.2.3 Ústavní listina

Československá ústava z 29. února 1920 byla vyhlášena pod č. 121/1920 Sb. a byla přijata Národním shromážděním československým. Uvedená ústavní listina nahradila ústavu prozatímní, jež vznikla už v listopadu 1918, a platila až do 9. května 1948.

Ústavní listina sice nebyla předložena k veřejné diskusi a byla připravena zejména v jednáních ústavního výboru a jeho komisi složené ze Švehly, Hoetzla a Boučka. Přestože byla ústava obviňována z toho, že tvoří kompilaci zahraničních vzorů, tedy ústavy USA, francouzské, švýcarské a že neřeší všechny potřebné otázky a ponechává je ústavní praxi a že budovala československou republiku jako stát jednotný a ne federaci nebo stát kantonální, že vycházela z principu jediného státního národa československého a ponechávala národnostním menšinám široká práva jazyková a kulturní i školská a ne politickou autonomii, i přesto se ukázala jako ústava pevná a trvanlivá a osvědčila se jako základ demokratické existence Československa také v kritických letech fašistického ohrožení celé střední Evropy.[[26]](#footnote-26)

Nezávislost soudnictví byla v této době v ústavě zavedena ve více paragrafech. Ustanovení § 96, hlava IV., zákon č. 121/1920 Sb.z. a n. ze dne 29.února 1920 uvedl následující:

1. *„Soudnictví jest ve všech stolicích odděleno od správy.*
2. *Řešení sporů o příslušnost mezi soudy a úřady správními upravuje zákon."[[27]](#footnote-27)*

Ustanovení § 99 uvádělo, že soudcové z povolání jsou ustanovováni na svá místa vždy trvale a proti své vůli mohou být přeloženi, sesazeni či posláni do výslužby jen v případech nové organizace soudní, a to po dobu zákonem stanovenou nebo na základě pravoplatného disciplinárního nálezu. Do výslužby mohou jít na základě pravoplatného nálezu rovněž tehdy, kdy dosáhnou stáří stanovené zákonem. Podrobnosti ustanovuje především zvláštní zákon, který také stanoví, za jakých podmínek mohou být soudcové suspendováni z úřadů.[[28]](#footnote-28) Rovněž jsou zde uvedeny další důležité informace týkající se nezávislosti soudnictví.

# 3 Současná právní úprava nezávislosti soudní moci

Soudcovská nezávislost spadá mezi pojmové znaky soudnictví, jenž se odlišuje a specifikuje od jiných státních činností a který dále úzce souvisí s jeho nezastupitelností. Je tedy možné říci, že pokud by nebylo soudcovské nezávislosti, nemohly by soudy vůbec soudit. Soudcovská nezávislost tak tvoří funkční princip a její význam spočívá v tom, že umožňuje, aby soud mohl vystupovat ve sporu jako nezúčastněný třetí. Nejedná se tak o žádné privilegium soudců, jež by jim stát propůjčil, ale soudcovská nezávislost má přímý vztah k výkonu soudnictví, kdy stát ji neudílí, avšak má ji respektovat a zajišťovat. Soudcovská nezávislost tak tvoří právní princip daného státu.[[29]](#footnote-29)

## 3.1 Úprava nezávislé soudní moci v Ústavě ČR

Soudní moc upravuje Ústava ČR v rámci hlavy čtvrté. Z důvodové zprávy vyplývá, že ustanovení, které se týkají soudní moci, vymezují úkoly i postavení soudů, jenž vykonávají v rámci jména české republiky soudní moc nezávisle. Článek 82 uvádí, že:

* *„Soudci jsou při výkonu své funkce nezávislí. Jejich nestrannost nesmí nikdo ohrožovat.*
* *Soudce nelze proti jeho vůli odvolat nebo přeložit k jinému soudu; výjimky vyplývající zejména z kárné odpovědnosti stanoví zákon.*
* *Funkce soudce není slučitelná s funkcí prezidenta republiky, člena Parlamentu ani s jakoukoli funkcí ve veřejné správě; zákon stanoví, se kterými dalšími činnostmi je výkon soudcovské funkce neslučitelný."[[30]](#footnote-30)*

Dále jsou zde informace týkající se ústavního soudu, kdy se Ústavní soud skládá z 15 soudců, jenž jsou jmenováni na dobu deseti let a  
soudce Ústavního soudu jmenuje prezident republiky se souhlasem Senátu. Soudcem Ústavního soudu pak může být jmenován jen bezúhonný občan, který je volitelný do Senátu a musí mít vysokoškolské právnické vzdělání a byl nejméně deset let činný v právnickém povolání.[[31]](#footnote-31)

Dále je nutné vymezit základní pravidla nezávislého soudnictví v rámci ústavních a mezinárodních předpisů. Základní podmínkou vlády práva je silné a také nezávislé soudnictví. Ve státě, který se řídí právem, musí být soudnictví považováno za jednu ze tří mocí, jež má stejnou váhu jako moc výkonná a zákonodárná, na kterých musí být zcela nezávislá. Zmíněná zásada byla vtělena do většiny ústav světa a někdy i v těch státech, kde soudnictví nebylo a třeba i nyní není vůbec nezávislé. Existuje i tak nebezpečí, že uvedená zásada zůstane, pokud se nedoplní ve vlastním textu ústavy či alespoň ve vybraných předpisech, kterými se soudnictví řídí, další principy, jež je možné vyvodit z ústav velké části západoevropských států podobně jako z nejdůležitějších mezinárodních dokumentů týkajících se problematiky nezávislosti soudnictví, jen teoretickou konstrukcí.[[32]](#footnote-32) Mezi tyto mezinárodní dokumenty patří:

* Základní zásady nezávislého soudnictví, které byly přijaty Organizací spojených národů v roce 1983.
* Charta evropských soudců, která byla přijatá 20. března 1993 ve Wiesbadenu (Německo) Evropskou asociací soudců a regionální odnoží Mezinárodní asociace soudců.
* Doporučení Výboru ministrů Rady Evropy všem členským státům č. R(90)12 o nezávislosti, účinnosti a úloze soudců, které bylo přijato dne 13. října 1994.
* Evropská charta o statutu soudců Rady Evropy, která byla přijatá během zasedání ve Štrasburku 8. – 10. července 1998.
* Všeobecná charta soudce, která byla jednomyslně přijatá v listopadu 1999 v Taipei Mezinárodní asociací soudců.[[33]](#footnote-33)

Potřebné je také blíže uvedené zásady definovat. Jedná se o skutečnost, kdy:

* Soudnictví je nezávislé a nepodléhá žádné z ostatních mocí ve státě. Státním zástupcům se poskytují tak stejné záruky, jaké přiznává zákon soudcům.
* Soudci a státní zástupci se řídí jen zákonem.
* Soudci a také státní zástupci jsou jmenováni doživotně či na takové období a za podmínek, aby nedošlo k ohrožení soudcovské nezávislosti. Jakákoli změna věkové hranice pro povinný odchod do důchodu však nesmí působit retroaktivně.
* Soudci i státní zástupci jsou vybíráni na základě výběrových zkoušek. Výběr a jednotlivé jmenování každého soudce nebo státního zástupce je potřebné řídit objektivními a jasnými kritérii založenými na náležité profesionální způsobilosti. V situacích, kde není možné výběr zajistit jinými způsoby, které jsou dány zavedenou a také ověřenou tradicí, jej provádí nezávislý orgán, ve kterém je většinově zastoupena soudní moc.
* Výkonná či zákonodárná moc nemá žádný vliv na výběr soudců nebo státních zástupců.
* Je nutné ustavit Nejvyšší radu soudnictví, přičemž Nejvyšší radě soudnictví je svěřena pravomoc jmenovat, přidělovat, přeložit nebo povýšit soudce i státního zástupce a také mít disciplinární pravomoc nad nimi. Zmíněný orgán se skládá ze soudců a státních zástupců či v něm musí mít soudci a státní zástupci většinové zastoupení.
* Soudci a také státní zástupci nesmí být přeloženi, nesmí být odvoláni nebo zproštěni úřadu, pokud nestanoví zákon a v tomto případě jen na základě rozhodnutí, jež bylo učiněno v řádném disciplinárním řízení.
* Disciplinární řízení je vedeno nezávislými orgány, ve kterých je většinově zastoupena soudní moc. Disciplinární řízení proti soudcům nebo státním zástupcům může být vedeno jen v případě, že tak stanoví platný zákon na základě předem stanovených pravidel řízení.
* Každý soudce a státní zástupce má právo, aby mu bylo v rámci fungujícího systému poskytováno základní i následné právní vzdělání a účast na uvedených formách doškolování má být po určitou dobu povinná pro jednotlivé soudce a rovněž i státního zástupce či by měla být minimálně základní podmínkou pro postup do vyšší funkce. Právnické vzdělávání má poskytovat nezávislá instituce, kde například patří francouzská Ecole Nationale de la Magistrature či jiný nezávislý orgán, ve kterém je většinově zastoupena soudní moc.
* Soudcům i státním zástupcům je potřebné zaručit řádné pracovní podmínky.
* Platy soudců i státních zástupců jsou a mají být stanoveny statutem a musí odpovídat platům členů Parlamentu nebo ministrů. Nesmí být z žádného důvodu sníženy.
* Soudci i státní zástupci musí mít právo sdružování se na státní a mezinárodní úrovni. Činnost v uvedené asociaci musí být oficiálně uznána jako výkon soudcovské funkce.[[34]](#footnote-34)

Žádný z uvedených dokumentů neobsahuje všechny zásady, jež byly vyjmenovány, avšak tyto mezinárodní dokumenty by měly být chápány a vykládány jako součást mozaiky, také celkového rámce, jenž se stále častěji považuje za mezinárodní corpus iuris soudnictví. Tento obecný rámec našel již uplatnění v hmotném právu na národní úrovni v mnoha státech Evropy. Text italské ústavy vzniknuvší před více než půlstoletím, na konci období bojů i občanské války, si poradil se zabezpečením nezávislosti soudnictví na následujících padesát let tím, že uzákonil řadu zásad, které jsou dnes součástí zmíněného mezinárodního corpus iuris soudnictví.[[35]](#footnote-35)

## 3.2 Úprava nezávislé soudní moci v Úmluvě o ochraně základních lidských práv a svobod

### 3.2.1 Právo na spravedlivý proces

Právo na spravedlivý proces patří mezi základní atributy demokratického právního státu. Funguje jako záruka a je základním předpokladem možnosti vymáhání všech dalších základních práv. Podle Evropského soudu pro lidská práva (ESLP) záruka spravedlivého procesu, což je cílem článku 6 Úmluvy o ochraně lidských práva a základních svobod (EÚLP), náleží k základním principům každé demokratické společnosti, a to ve smyslu Úmluvy. Článek 6 Úmluvy poskytuje minimální procesní standardy, jež musí smluvní státy zaručit všem. Představa moderního státu, který respektuje svobodu jednotlivce a který poskytuje prostor svou svobodu uplatňovat a zásahům do své svobody se účinně bránit, by bez uvedeného a podobných ustavení v národních právních řádech nebo mezinárodních dokumentech byl těžce myslitelný.

Právo na spravedlivý proces, který upravuje článek 6 Úmluvy, má dvě roviny týkající se věcné působnosti. Článek 6 se vztahuje na občansko-právní věci, tedy na práva a závazky občanského charakteru a dále na trestní věci. Uvedené vymezení říká, kterým osobám bude právo na spravedlivý proces svědčit.[[36]](#footnote-36)

### 3.2.2 Spory o práva a závazky občanského charakteru

Spory o práva a závazky občanského charakteru mají více verzí ve více jazycích. Anglická verze hovoří o "rozhodnutí" o občanských právech a povinnostech, ale francouzská verze užívá pouze slovo "spory" o práva a povinnosti občanského charakteru. Pojem "spor" je nutné vykládat velmi extenzivně a ESLP uvádí, že ustanovení Úmluvy si žádá, aby výraz "spor" nebyl vykládán v příliš technickém smyslu slova a byl tak definován spíše materiálně, než jen formálně.[[37]](#footnote-37)

### 3.2.3 Práva a závazky občanského charakteru

Pokud se rovná znění článku 6 odst. 1 a toho, jaké případy ESLP posuzuje, dochází se k závěru, nakolik se tento objem občanských práv a závazků podle Úmluvy prolíná s představou týkající se občanských práv a závazků řady českých i jiných právníků.

Vliv vnitrostátního práva na výklad pojmů článku 6, je jen omezený. Není možné, aby byla civilní práva a závazky chápána jen tak, jak je mají v každé zemi Rady Evropy a podle skutečnosti, že každá země má jiný obsah. Podobně není možné, aby tento pojem postavil trestní věci na jednu stranu a všechny jeho netrestní věci zaměňoval s pojmy civilních práv a závazků ve smyslu článku 6. Kromě toho je to proto, že pojem trestní je podobně jasný jako pojem civilní. Není možné se řídit ani hranicí mezi veřejným a soukromým právem, jenž ESLP postupně zrelativizoval.[[38]](#footnote-38)

### 3.2.4 Trestní věci

Pojem trestního obvinění je nutné vykládat autonomním způsobem. Národní státy mohou delikty i řízení o nich zahrnovat pod pojem trestní i pod pojem disciplinární a tím by se mohly vyhnout aplikaci poměrně přesných záruk, které jsou poskytovány v článku 6. Ponechat tento prostor národním státům by se tak rovnalo volnému rozhodování státu o tom, kdy budou pod aplikaci článku 6 patřit dále a kdy již ne. ESLP vyvinul určitá objektivizovaná kritéria, jež však státům svazují ruce.[[39]](#footnote-39)

## 3.3 Nestrannost soudců a soudů

Nestrannost soudu shrnuje povinnost státu zajistit takovou nestrannost soudů, aby sloužily k ochraně práv, a to i k prosazování subjektivních práv v rámci civilním, trestním a správním.[[40]](#footnote-40)

Ustanovení § 79 odst. 1 uvádí, že:

*„Soudci a přísedící jsou při výkonu své funkce nezávislí a jsou vázáni pouze zákonem. Jsou povinni vykládat jej podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a rozhodovat v přiměřených lhůtách bez průtahů, nestranně a spravedlivě a na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem."[[41]](#footnote-41)* Dále je zde uvedeno, že nikdo nesmí narušovat nebo ohrožovat nezávislost a nestrannost soudců a přísedících. Nestrannost se v tomto zákoně objevuje několikrát. Je například uvedena v ustanovení § 80 odst. 1, kde je zmíněno:

*„Soudce a přísedící je povinen vykonávat svědomitě svou funkci a při výkonu funkce a v občanském životě se zdržet všeho, co by mohlo narušit důstojnost soudcovské funkce nebo ohrozit důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů."[[42]](#footnote-42)* Také je nestrannost zachycena v dalším ustanovení v odst. 5, kde je uvedeno:

*„Soudce je povinen ve svém osobním životě svým chováním dbát o to, aby nenarušovalo důstojnost soudcovské funkce a neohrožovalo nebo nenarušovalo důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů. Soudce zejména*

1. *nesmí umožnit, aby jeho funkce byla zneužita k prosazování soukromých zájmů,*
2. *nesmí působit jako rozhodce nebo zprostředkovatel řešení právního sporu, zastupovat účastníky soudního řízení nebo jako zmocněnec poškozeného nebo zúčastněné osoby v soudním nebo správním řízení, s výjimkou zákonného zastoupení a případů, v nichž půjde o zastupování dalšího účastníka řízení, v němž je účastníkem i sám soudce."[[43]](#footnote-43)*

## 3.4 Nezávislost soudců a soudů

V rámci rozboru nezávislosti soudců a soudů je nutné nejprve uvést některé definice těchto pojmů. Bahýĺová, V. a kol ve své knize uvádí tuto definici:

*„Pouze státní orgán, který je nadán vrchnostenskými pravomocemi, spadajícími do oblasti soudní moci.“[[44]](#footnote-44)* Definicí je více, ale do určité míry jsou také částečně problematické, o čemž je možné se přesvědčit v níže uvedených řádcích. Sám Ústavní soud v řadě svých nálezů (sp. zn. Pl. ÚS 34/04, sp. zn. Pl. ÚS 43/04, sp. zn. Pl. ÚS 7/02, Pl. ÚS 397/06) autoritativně vyložil obsah ústavního principu nezávislosti soudnictví. Dále zde zdůraznil potřebu autonomního postavení soudní moci. K tomuto uvedl např. v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 397/06 následující zjištění: *„Tento Ústavou předpokládaný a „ideální“ stav* *(pozn: rovnováha státních mocí)* *však v podmínkách České republiky neexistuje, neboť soudní moc zde nepředstavuje svébytnou a samostatnou reprezentaci, nemůže se projevovat navenek jako jedna z nezávislých mocí, ale je fakticky reprezentována Ministerstvem spravedlnosti, což se zobrazuje i v celé úpravě modelu správy soudů de lege lata.*“[[45]](#footnote-45)

K tomuto dále uvedl, že k základním zárukám nezávislosti soudce a soudní moci patří princip jeho neodvolatelnosti, tedy situace, kdy kárné řízení představuje zákonem stanovenou výjimku z daného principu. Je tedy potřebné, aby v podmínkách nedostatečně naplněného principu nezávislosti soudnictví probíhalo kárné řízení bez všech pochybností o jeho bezchybnosti a nezneužitelnosti. Zmíněná podmínka však není naplněna tehdy, kdy probíhá toto řízení jako zcela neodůvodněná výjimka vůči ostatním řízením jen v jediném stupni nalézacího řízení a také bez možnosti revize závěrů, jenž mají na představitele soudní moci zásadní dopad. Rovněž za situace, kdy stejnou novelou zákona byl rozšířen okruh kárných žalobců týkajících se představitelů výkonné moci či v dalších částech zákona byl vliv výkonné moci na moc soudní velmi posílen. Jedná se například o výraznější vliv při jmenování funkcionářů soudů a další.

Pochybnosti o spravedlivém jednoinstančním řízení vznikají rovněž v souvislosti s  novou agendou kárných senátů, tedy kárnými proviněními soudních funkcionářů. V ustanovení § 87 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb. ve znění zákona č. 314/2008 Sb. je koncipováno kárné provinění předsedy soudu, místopředsedy soudu, předsedy kolegia Nejvyššího soudu či Nejvyššího správního soudu, jimž má být[[46]](#footnote-46) *„zaviněné porušení povinností soudce, jakož i zaviněné chování nebo jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů.“[[47]](#footnote-47)*

Dále se kárným proviněním předsedy soudu, místopředsedy soudu, předsedy kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu také myslí:..*„zaviněné porušení povinností spojených s funkcí předsedy soudu, místopředsedy soudu, předsedy kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu."[[48]](#footnote-48)* Z tohoto obecně a neurčitě vymezeného kárného provinění vyplývá, že výklad a meze při aplikaci § 87 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb. musí určit judikatura soudů. Pokud spolu se zcela novým předmětem přezkumu kárných senátů je zároveň odstraněn nástroj k vytváření ustálené a stabilní judikatury, tedy nedostatečnost soudní judikatury při jednom stupni rozhodování je popsána v již zmíněném nálezu Ústavního soudu publikovaném pod č. 276/2001 Sb., jeví se toto jako kontraproduktivní, přičemž rozhodnutí vydávaná v této agendě kárných senátů velmi zasahují činnost justice jako celku, jestliže se týkají osob, jež rozhodují o způsobu a směru řízení soudů.

I když mezinárodní dokumenty zabývající se postavením soudců nejsou právně závazné, je potřebné upozornit, že Evropská charta o statutu soudců v článku 5, bodu 5.1, k odpovědnosti soudců stanoví: „*Rozhodnutí exekutivního orgánu, soudu nebo orgánu ukládajícího sankci je vždy předmětem přezkumu vyšším orgánem soudního typu*“.[[49]](#footnote-49) Je tak zřejmé, že podle Charty představuje uvedený standard pro posouzení odpovědnosti soudců potřebu nechat rozhodnutí o případném kárném provinění přezkoumat také vyšším orgánem soudního typu, a to také v případě, pokud rozhodoval v prvním stupni soud. Porušení práva na spravedlivý proces není možné bez dalšího dovozovat jen z nedodržení zmíněného „standardu“, nýbrž zejména z toho, že tento „exces“ není odůvodněn žádnými objektivními skutečnostmi. Je tak možné uvést, že v nové úpravě kárného řízení, která je oproštěná od záruk garantovaných ostatním osobám a profesním skupinám, a to i bez uvedení určitých objektivních důvodů, je možné z hlediska kárně obviněných soudců vidět porušení práva na spravedlivý proces, který zakládá pochybnost o zachování nezávislosti soudní moci.

Je nutné uvést, že jestliže by v jednostupňovém řízení, v němž by docházelo k porušení práva na spravedlivý proces, senát uložil kárné opatření odvolání funkce soudce, poté by tímto došlo k porušení článku 21 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. V této souvislosti Ústavní soud v nálezu, který byl publikovaný pod č. 397/2006 Sb. uvedl, že článek 21 odst. 4 Listiny se nevztahuje jen výhradně na přístup k veřejné funkci ve smyslu vzniku funkce, avšak obsahuje také právo na její nerušený výkon včetně práva na ochranu před protiprávním zbavením této funkce. Účast na správě věcí veřejných, se nevyčerpává jen pouhým získáním funkce, ale trvá po celou dobu výkonu této funkce. Samotné právo na přístup k veřejným funkcím by takto nemělo sebemenší smysl, jestliže by neobsahovalo i ochranu v průběhu výkonu funkce.[[50]](#footnote-50)

## 3.5 Nezávislost soudů v zákonech

Nezávislost soudů plyne z Ústavy. Soudní moc je uvedena v článcích 81 – 96. Ve článku 81 Ústavy je uvedeno, že soudní moc vykonávají nezávislé soudy jménem republiky.[[51]](#footnote-51)

Právě tato skutečnost tvoří hlavní bod soudního systému. Tento článek se týká všech soudců, včetně soudců Ústavního soudu.[[52]](#footnote-52)

Následně pak článek 85 Ústavy ČR uvádí následující:

1. *„Složením slibu do rukou prezidenta republiky se soudce Ústavního soudu ujímá své funkce.*
2. *Slib soudce Ústavního soudu zní: "Slibuji na svou čest a svědomí, že budu chránit neporušitelnost přirozených práv člověka a práv občana, řídit se ústavními zákony a rozhodovat podle svého nejlepšího přesvědčení nezávisle a nestranně.".*
3. *Odmítne-li soudce složit slib nebo složí-li slib s výhradou, hledí se na něho, jako by nebyl jmenován."[[53]](#footnote-53)*

Nezávislost soudů je samozřejmě také uvedena v zákoně č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, v platném znění. Zde je ustanoveno v § 79, že soudci a přísedící jsou v rámci výkonu své funkce nezávislí a také jsou vázáni jen zákonem. Mají tak povinnost vykládat tento zákon podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a také rozhodovat v přiměřených lhůtách, a to bez průtahů, nestranně a zároveň spravedlivě a na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem.[[54]](#footnote-54)

## 3.6 Nezávislost soudců

Zárukou naplnění poslání soudnictví je nezávislost soudů, která je upravena v článku 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a článku 81 Ústavy, ale i soudců, což je definováno ve článku 82 odst. 1 Ústavy. Nezávislost soudů představuje zejména jejich důsledné oddělení od ostatních složek státní moci, dále jejich autonomii v rámci dělby státní moci. Také nezávislost soudců je potřebné vnímat jako jejich oddělení od ostatních složek státní moci i politického systému. Nezávislost soudců v sobě zahrnuje mimo jiné nezávislost v rámci moci soudní, dále daného soudu a jako předpoklad jejich nestrannosti, jež nesmí nikdo ohrožovat. Požadavek nezávislosti i nestrannosti soudce zakazuje jakýkoliv způsob ovlivňování soudce v jeho rozhodovací činnosti ze strany představitelů moci zákonodárné, výkonné nebo ze strany fyzických osob. Článek 18 odst. 2 Listiny základních práv a svobod pak zakazuje peticí zasahovat do nezávislosti soudu. Zajistit nezávislost soudců představuje snahu vytvořit takové podmínky, aby soudce byl při své rozhodovací činnosti vázán pouze zákonem a mezinárodní smlouvou, jež je součástí právního řádu ČR, což je definováno ve článku 95 odst. 1 Ústavy[[55]](#footnote-55), kde je uvedeno, že soudce je při rozhodování vázán zákonem a mezinárodní smlouvou, jež je součástí právního řádu a má právo na posouzení souladu jiného právního předpisu se zákonem či s mezinárodní smlouvou.  
Pokud nabude soud dojmu, že zákon, kterého má být při řešení věci použito, je v rozporu s ústavním pořádkem, poté předloží věc Ústavnímu soudu.[[56]](#footnote-56)

K zajištění nestrannosti také patří institut podjatosti soudce, kdy soudce nesmí mít žádný vztah k projednávané věci ani ke stranám sporu. Novela občanského soudního řádu, čili zákon č. 30/2000 Sb. v ustanovení § 15 a odst. 1 dává účastníkům v občanském soudním řízení právo vyjádřit se k osobám soudců i přísedících, jenž mají na základě rozvrhu práce věc projednat a rozhodnout. Musí být o tom soudem poučení. V případě uplatnění námitky podjatosti soudce rozhoduje o námitce nadřízený soud. K nestrannosti soudců se také vyjádřil mimo jiné Evropský soud pro lidská práva ve Štrasburku, a to v rozsudku ze 7. 6. 2005 ve věci Chmelíř proti České republice, když rozlišil mezi objektivní a subjektivní nestrannosti...*„Nestrannost ve smyslu čl. 6 Úmluvy posuzuje ve dvou krocích: první spočívá ve snaze zajistit osobní přesvědčení dotyčného soudce v daném případě; druhý pak směřuje k ujištění, že osoba soudce nabízí dostatečné záruky vyloučení všech důvodných pochybností v tomto směru..."[[57]](#footnote-57)*

### 3.6.1 Nepřeložitelnost

Nepřeložitelnost je definována v článku 82 odst. 2, kde je uvedeno, že soudce není možné proti jeho vůli odvolat či přeložit k jinému soudu, přičemž výjimky vyplývající zejména z kárné odpovědnosti stanoví zákon.[[58]](#footnote-58)

V rámci ustanovení § 72 odst. 2 je uvedeno následující:

*„Nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak, lze podle odstavce 1 soudce přeložit pouze na jiný soud téhož stupně v rámci obvodu soudu o jeden stupeň vyššího nebo na soud o jeden stupeň nižší v obvodu soudu, k němuž byl soudce přidělen k výkonu funkce, a to nejpozději do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti zákona, který zakládá důvod pro toto přeložení. K vyššímu soudu lze soudce přeložit jen za podmínek uvedených v § 71 odst. 2 a 3."[[59]](#footnote-59)* Soudce je samozřejmě možné přeložit. Podmínky přeložení jsou uvedeny v ustanovení § 68, kde je uvedeno, že soudce přiděleného k výkonu funkce k příslušnému soudu na základě § 67 či přeloženého k jinému soudu podle § 71 a 72 je možné s jeho souhlasem na dobu nejdéle tří let v zájmu řádného výkonu soudnictví dočasně přidělit k jinému soudu nebo v zájmu využití jeho zkušeností k Justiční akademii. Dočasné přidělení je uvedeno v odst. 2, kde je zmíněno, že předseda krajského soudu po projednání s předsedou soudu, ke kterému je soudce přidělen na základě § 67 nebo přeložen podle § 71 a 72 k výkonu funkce, pokud se jedná o dočasné přidělení soudce k jinému okresnímu soudu v obvodu stejného krajského soudu nebo k příslušnému krajskému soudu a pokud souhlasí s dočasným přidělením předseda soudu, ke kterému má být soudce dočasně přidělen. Dále ministr spravedlnosti po projednání s předsedou soudu, k němuž je soudce přidělen

na základě § 67 či přeložen podle § 71 a 72 k výkonu funkce, pokud se jedná o dočasné přidělení soudce k Justiční akademii. V ostatních případech ministr spravedlnosti na návrh příslušného předsedy krajského soudu, vrchního soudu a také Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu, k němuž má být soudce dočasně přidělen, po projednání s předsedou soudu, ke kterému je soudce přidělen podle § 67 či přeložen podle § 71 a 72 k výkonu této funkce. Předseda krajského soudu podává návrh rovněž tehdy, jestliže se jedná o dočasné přidělení soudce k okresnímu soudu v obvodu jeho vlastní působnosti.

Soudce, který je dočasně přidělený k jinému soudu, má po dobu přidělení především právo na zajištění přiměřeného ubytování na náklady státu v sídle soudu, ke kterému byl dočasně přidělen, pokud není možné po něm oprávněně požadovat, aby denně konal k výkonu funkce u soudu cestu z místa svého bydliště. Dále má právo na náhradu za používání neslužebního silničního motorového vozidla k cestě z místa svého bydliště k soudu, ke kterému byl dočasně přidělen, a také zpět, pokud bylo takto dohodnuto. Velká část této náhrady se pak řídí právními předpisy, jenž upravují náhrady za používání silničních motorových vozidel v rámci pracovních cest, které jsou zajištěny pro zaměstnance v pracovním poměru.

Dále se jedná o právo na náhradu prokázaných jízdních výdajů, které jsou vynaloženy na cestu určenou z místa bydliště k soudu, ke kterému byl dočasně přidělen, a rovněž zpět, pokud nemá za vykonanou cestu právo na náhradu stanovenou zákonem. Na základě ustanovení odstavce 3 platí podobně, jestliže soudce byl dočasně přidělen k ministerstvu nebo k Justiční akademii.[[60]](#footnote-60)

### 3.6.2 Imunita

Imunitu je nutné rozdělit na trestně právní a přestupkovou. Ustanovení § 76, které uvádí, že pro činy spáchané při výkonu funkce soudce či v souvislosti s výkonem této funkce, lze soudce trestně stíhat nebo vzít do vazby jen se souhlasem prezidenta republiky. V rámci ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, je uvedeno, že soudce nelze stíhat pro přestupek a výkon funkce soudce je tak neslučitelný s jinou placenou funkcí či jinou výdělečnou činností, a to s výjimkou správy vlastního majetku, činnosti vědecké, pedagogické, literární nebo také umělecké, jestliže tato činnost není na újmu funkce soudce, jejího významu a důstojnosti či snad neohrožuje důvěru v nezávislost a nestrannost rozhodování Ústavního soudu. Výkon funkce soudce je zároveň neslučitelný s členstvím v politické straně nebo v politickém hnutí.[[61]](#footnote-61)

Soudce Ústavního soudu není možné trestně stíhat bez souhlasu Senátu. Jestliže senát odepře souhlas, je trestní stíhání po dobu trvání funkce soudce Ústavního soudu vyloučeno. Soudce daného Ústavního soudu je tak možné zadržet jen ve chvíli, pokud byl dopaden při spáchání trestného činu nebo bezprostředně následně po činu. Příslušný orgán má povinnost zadržení okamžitě oznámit předsedovi Senátu. Jestliže nedá předseda Senátu do 24 hodin od zadržení souhlas k odevzdání zadrženého soudu, je zmíněný příslušný orgán povinen ho propustit. Na své první následující schůzi poté Senát rozhodne o přípustnosti trestního stíhání, a to s konečnou platností. Soudce Ústavního soudu tak má právo odepřít svědectví o skutečnostech, jež se dozvěděl v souvislosti s výkonem své funkce, a to také poté, kdy přestal být soudcem Ústavního soudu.[[62]](#footnote-62)

Soudce obecných soudů nepožívá imunitu. Funkce soudce a přísedícího tvoří veřejnou funkci, a tedy je soudce i přísedící chráněn trestním právem jako veřejný činitel, což je uvedeno v ustanoveních § 153 - 157 trestního zákoníku - trestné činy proti výkonu pravomoci státního orgánu a veřejného činitele. Kromě těchto záruk je pro výkon nezávislosti a nestrannosti jejich morálka a etika.[[63]](#footnote-63)

### 3.6.3 Neslučitelnost funkcí

Pro posílení nezávislosti je nutné stanovit také neslučitelnost, tedy inkompatibilita funkce soudce s jinými veřejnými funkcemi, což je definováno v Ústavě ČR, ve článku 82 odst. 3. Také na soudce se vztahuje zákon o střetu zájmů, tedy zákon č. 159/2006 Sb. Ekonomickým předpokladem nezávislosti soudců je rovněž jejich hmotné zajištění.[[64]](#footnote-64)

### 3.6.4 Etické zásady soudců

Obecné faktory, které mají vliv na soudcovskou etiku, je důležité zmínit samozřejmě také. Na etiku soudcovského jednání mají značný vliv určité faktory, jenž jsou zabudovány v justičním systému a které je možné dále dělit na předpoklady soudcovské etiky či také integrity a nástroje etické, které jednání posilují, a to ať už preventivním či represivním způsobem. V rámci celkového souhrnu tyto faktory tvoří systém, který je označován jako systém justiční integrity a je tak založen na vybraných předpokladech:

* garance nezávislosti a také nestrannosti soudního rozhodování, kdy soudce by měl rozhodovat nezávisle a také nestranně, přičemž stát má tuto nezávislost a nestrannost soudního rozhodování garantovat právně s použitím správných zákonů např. ústavou a zákony. Současně by mělo také platit, že by veřejnost měla soudce jako nezávislé i nestranné rovněž vnímat. Z toho důvodu by se soudci měli vyvarovat tohoto jednání, jež by tuto nezávislost i nestrannost mohlo zpochybnit;
* nezávislost soudců v rámci institucionálního smyslu (administrativní nezávislost): soudnictví má být svěřena správa vlastních věcí či by mu mělo být umožněno spolupodílet se na vlastní správě. Klíčovým aspektem soudcovské nezávislosti v rámci institucionálního smyslu je rozpočtová autonomie. Soudci mají mít právo svůj rozpočet navrhovat a také spravovat;
* svoboda sdružování znamená, že soudci mají mít možnost prosazovat zájmy svého stavu pomocí sdružování ve svých stavovských organizacích;
* odpovídající platové ohodnocení, kdy předpokladem pro to, aby soudci svou funkci vykonávali řádně, je rovněž platové ohodnocení odpovídající společenskému postavení soudců. Kromě uvedeného dostatečné platové ohodnocení zvyšuje náklady možného zneužití funkce soudcem;
* používání alternativních způsobů řešení soudních případů představuje možnost využívat nesoudní mechanismy pro vyřešení sporných případů, jako jsou například mediace či arbitráže, slouží k odbřemenění justice od excesivního nápadu a představuje rovněž nástroj umožňující vyhnout se justičnímu systému tehdy, pokud existují v něm průtahy v řízení či jestliže nemá veřejnost v jeho nestrannost důvěru.

Do preventivních nástrojů posilování soudní odpovědnosti lze řadit:

* úprava soudního řízení a systém opravných prostředků, kdy na základě některých pramenů základním nástrojem posilujícím odpovědnost soudců je samotná úprava soudního řízení a také systém opravných prostředků v ní zabudovaný. V případě úpravy soudního řízení tak napomáhá posilování odpovědnosti soudce kromě jiného zásada veřejnosti zmíněného řízení. Nestranné řízení by tak v každém případě měla garantovat úprava vyloučení soudce z projednávání věci v rámci kvalifikovaných případů. Systém opravných prostředků zamezuje nežádoucímu průchodu soudních rozhodnutí;
* jmenování soudců do funkce - cílem daného systému by měla být snaha, aby se soudci stávali jen kandidáti, jenž jsou odborně zdatnými právníky, ale rovněž i mravně integrálními osobnostmi. Kritéria musejí být nastavena nediskriminačně, přičemž by měla být detailně upravena a zveřejněna;
* kariérní systém a rovněž úprava přeložení představuje skutečnost, že stejně jako v případě výběru justičních kandidátů by také u kariérního postupu a zejména v případě přeložení měly být přesně upraveny podmínky, za kterých k uvedeným posunům může dojít. Kariérní postup soudce tak má být založen na objektivním i průhledném systému hodnocení;[[65]](#footnote-65)
* *„vnitřní organizace soudů: komplexem opatření, které jsou předpokladem soudní odpovědnosti a současně napomáhají jejímu zvyšování, jsou i opatření, která směřují dovnitř soudů a jejichž cílem je zvýšení efektivity rozhodování jednotlivých soudců. Mezi tato opatření lze zařadit:* 
  + *zlepšování vybavení soudů po materiální i personální stránce;*
  + *zlepšení organizace práce na soudech;*
  + *odbřemenění soudců od úkolů administrativního charakteru (zaváděním týmové práce);*
  + *systém přidělování soudních případů (pokud existuje systém přidělování případů, jehož výsledek, tj. nápad případu konkrétnímu soudci či senátu, lze těžko odhadnout, je těžké ovlivňovat i výsledek řízení samotného);*
  + *zapojování výpočetní techniky do vedení jednotlivých věcí;*
  + *regulace nápadu;*
  + *systém hodnocení práce jednotlivých soudců jako nástroj řízení lidských zdrojů v soudnictví. V jeho rámci se uplatňuje i soudní statistika;*
* vnější organizace soudů - zvětšování soudních okresů: uvedené opatření vede k omezení tzv. místních vlivů v rámci soudního systému;
* systém vzdělávání, kdy cílem justičního vzdělávacího systému má být zvyšovat odbornou, ale rovněž i lidskou a tedy sociální kvalitu soudců. V daném systému má být zakomponován také prvek, který hodnotí, zda bylo dosaženo určených cílů;
* přístup veřejnosti k justičním informacím - veřejnost má být informována o tom, jak justice funguje a jaká má práva jednotlivec v rámci dílčích řízení. Justice má povinnost přiměřeně informovat také o jednotlivých případech, jenž řeší, co vyplývá z principu veřejnosti soudních řízení;
* role komor, tak jako profesních sdružení i obecné veřejnosti - kontrolu veřejnosti nad chodem soudnictví vykonávají na řízeních zástupci advokacie, notáři i účastníci řízení formou své účasti. Zde je zejména důležitý mechanismus stížností. Profesní sdružení se mohou podílet také na přípravě koncepčních materiálů, které vedou k posilování odpovědnosti soudní moci. Profesní komory dohlížejí na případná etická pochybení vlastních členů a zároveň postihují jejich nezákonné jednání;
* role médií - média tak zprostředkovávají obecné veřejnosti zprávy z justičního prostředí a dále plní kontrolní funkci.[[66]](#footnote-66)

Výkon funkce soudce se pojí i s určitými zásadami. Jedná se zejména o nezávislost, nestrannost, bezúhonnost, nestrannost, rovnost a odbornost. Jednotlivé zásady tak jsou zde blíže rozebrány.

1. **Nezávislost**

Soudcovská nezávislost tvoří pilíř právního státu a záruku práva na spravedlivý proces. Soudce je především povinen hájit soudcovskou nezávislost v osobním a samozřejmě i profesním životě.[[67]](#footnote-67)

1. **Nestrannost**

Nestrannost představuje základní předpoklad a znak výkonu funkce soudce. Ten vykonává vlastní funkci vždy nestranně, nezaujatě a také bez předsudků. Při výkonu funkce také v osobním životě se soudce vždy chová tím způsobem, jenž neohrožuje důvěru odborné a laické veřejnosti a dále stran řízení, v jeho nestrannost. Vyvaruje se takového chování, jež by mohlo vést k jeho vyloučení z projednávané skutečnosti. Soudce se zdržuje projevů, které mohou ovlivnit výsledek řízení či vzbudit pochybnost veřejnosti týkající se nestrannosti řízení ve věcech, které osobně projednává, ale i v ostatních věcech. Se zástupci sdělovacích

prostředků jedná otevřeně, a to při zachování požadavku nezávislosti a nestrannosti soudní moci.[[68]](#footnote-68)

1. **Bezúhonnost**

Bezúhonnost tvoří základní předpoklad řádného výkonu a důvěry veřejnosti v řádný výkon funkce soudce. Soudcové se chovají tak, aby jejich chování nesnižovalo vážnost soudcovského stavu. Při plnění této funkce také v osobním životě se vyvaruje jednání, jež může ohrozit jeho bezúhonnost a tímto vážnost soudcovského stavu a podrobuje se omezením z tohoto plynoucím. Důležitý je tak vlastní výkon spravedlnosti a také to, aby soudce touto bezúhonností a důvěryhodností přispíval k tomu, aby jeho rozhodnutí byla vnímána veřejností jako

spravedlivá. Soudce je rovněž oprávněn zakládat a být členem vybraných organizací sdružujících soudce či zastupujících jejich zájmy. V rámci výkonu funkce soudce nepřijímá dary, výhody nebo jiná plnění, jež mohou vzbudit dojem, že jsou poskytována v rámci výkonu jeho funkce a nepřipustí, aby dary, výhody, půjčky nebo plnění přijímala osoba, jež je vůči němu v postavení podřízeného, člena rodiny či také s ním žije v jedné domácnosti. Soudce vystupuje při správě vlastního majetku odpovědně i v rámci majetku vlastní rodiny a uzavírá pouze závazky, jejichž plnění není na újmu řádnému výkonu soudcovské profese. Navíc své finanční záležitosti je nucen uspořádat tak, aby jich nemohlo být využíváno vůči nepřípustnému ovlivňování jeho, členů jeho rodiny a také osob, které žijí v jeho domácnosti. Soudce usiluje kromě výše uvedeného o to, aby podobným způsobem vystupovali také příslušníci jeho rodiny i osoby žijící v jeho domácnosti.[[69]](#footnote-69)

1. **Důstojnost**

Důstojné vystupování v rámci výkonu funkce a v soukromém životě je pro soudce samozřejmostí. Soudce se v rámci plnění vlastní funkce vyvaruje nevhodného vystupování, projevů nebo všeho, co by mohlo vzbudit takový dojem. V rámci řízení před soudem vždy soudce zachovává důstojnost, podobně jako pořádek. Ke stranám řízení, dále jejich zástupcům, svědkům i dalším osobám se chová zdvořile, korektně a samozřejmě i trpělivě. Podobné chování však vyžaduje ze stran řízení, zástupců, soudních osob a dále všech, jenž jsou mu podřízeni. Zdvořilé a korektní vystupování je soudci vlastní také kromě řízení před soudem, především, pokud se jedná o zaměstnance soudu. V rámci jednání se zástupci sdělovacích prostředků musí být soudce vstřícný a zdvořilý. Pokud není osobní sdělení vhodné, musí odkázat zástupce sdělovacích prostředků na příslušného tiskového mluvčího.[[70]](#footnote-70)

1. **Rovnost**

Rovnost před soudem musí být zajištěna a je základním předpokladem řádného výkonu funkce soudce. Ten se při své činnosti vždy vyvaruje každého projevu diskriminace. Přistupuje obdobně ke každé osobě, ať jde o strany řízení, svědky, příslušníky jiných právních profesí či zúčastněné osoby nebo jiné soudce. Soudce brání zaměstnancům soudu i jiným osobám, jež jsou mu podřízeny, aby otevřeně či skrytě diskriminovaly osoby, které vystupují ve věci a nedovolí tak, aby takovým způsobem jednaly strany a zástupci stran řízení.[[71]](#footnote-71) Rovnost před zákonem je nezbytná k výkonu funkce soudce a samotného soudnictví vůbec. Tato zásada je zakotvena zejména v Listině základních práv a svobod. Je zde uvedeno, že základní práva a svobody jsou zaručeny všem lidem bez rozdílu pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického nebo jiného smýšlení, dále také národního nebo sociálního původu či příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu a také jiného postavení. Každý člověk tak má právo svobodně se rozhodovat o své národnosti, přičemž se výslovně zakazuje jakékoli ovlivňování uvedeného rozhodování a jakýkoliv nátlak, který by směřoval k odnárodňování. Nikomu také nesmí být způsobena žádná újma na právech pro uplatňování jeho základních práv a svobod.[[72]](#footnote-72)Avšak je nutné mít na paměti, že rovnost před zákonem neznamená skutečnost, že všechny osoby mají stejná práva. Jedná se tak o určité problémové oblasti, což je možné blíže osvětlit na názoru Ústavního soudu, kde je uvedeno, že...„*zásadní otázkou je, zda lze namítat nerovnost tam, kde zákon stanoví pro všechny subjekty, které lze zahrnout pod osobní rozsah právního předpisu, stejné podmínky nároku. Podle názoru Ústavního soudu tomu tak není, neboť o nerovnost by se mohlo jednat pouze tehdy, pokud by určitá skupina osob musela pro zařazení splňovat nějakou další (zvláštní) podmínku.“[[73]](#footnote-73)*

1. **Odbornost**

Odborná způsobilost a zároveň pečlivost znamenají základní předpoklady pro řádný výkon soudcovské funkce. Soudcovské povinnosti tak mají pro samotné soudce přednost před všemi jeho jinými profesními činnostmi. Soudce se kromě jiného věnuje také jiným úkolům, které jsou významné pro výkon soudcovské funkce a rovněž chod soudu. Soudce také prohlubuje vlastní nabyté odborné znalosti, dále využívá možnost odborné přípravy nebo dalšího vzdělávání, které jsou nabízeny v rámci soudnictví a také mimo ně, přičemž sleduje vývoj mezinárodního práva. Soudce má též povinnost prohlubovat a také rozvíjet i další své znalosti, zkušenosti nebo osobní kvality, jež jsou důležitým předpokladem pro řádný výkon svých povinností a dále pro jeho působení na veřejnosti, jako významné osobnosti. Soudce tak plní veškeré své povinnosti na základě svého nejlepšího vědomí a svědomí.[[74]](#footnote-74)

* **Ústnost a veřejnost jednání**

Důležité je také zmínit ústnost jednání, kdy je tento požadavek definován v článku 96 odst. 2 Ústavy ČR. Zde je uvedeno, že... *„Jednání před soudem je ústní a veřejné; výjimky stanoví zákon. Rozsudek se vyhlašuje vždy veřejně."[[75]](#footnote-75)*

Článek 38 Listiny základních práv a svobod dále uvádí, že... *„Nikdo nesmí být odňat svému* *zákonnému soudci. Příslušnost soudu i soudce stanoví zákon.  
Každý má právo, aby jeho věc byla projednána veřejně, bez zbytečných průtahů a v jeho přítomnosti a aby se mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům. Veřejnost může být vyloučena jen v případech stanovených zákonem."[[76]](#footnote-76)*

V rámci ustanovení § 183a odst. 1, trestního řádu je zmíněno, že...„v *řízení před soudem může předseda senátu nebo jiný pověřený člen senátu výjimečně z důležitých důvodů vyslechnout obviněného, svědka, znalce nebo provést jiný důkaz mimo hlavní líčení nebo veřejné zasedání.“[[77]](#footnote-77)*

### 3.6.5 Veřejnost jednání

Tato zásada je zakotvena jak Ústavou ČR, tak Listinou základních práv a svobod. Veřejnost jednání je ukotveno v Občanském soudním řádu v ustanovení § 116 odst. 1 a také v trestném řádu v ustanovení § 199 - 201.

Občanský soudní řád uvádí, že jednání je veřejné. Veřejnost může být však v rámci jednání nebo pro jeho část vyloučena a to jen v případě, že by veřejné projednání věci ohrozilo tajnost utajovaných informací, které jsou chráněny zvláštním zákonem či obchodní tajemství nebo důležitý zájem účastníků a také mravnost. Pokud však byla veřejnost vyloučena, může soud povolit jednotlivým fyzickým osobám, aby byly v rámci jednání či jeho části přítomny a současně je povinen je poučit, že musejí zachovávat mlčenlivost o všem, co se při jednání o utajovaných informacích, obchodním tajemství a zájmech účastníků dozvěděly. Pokud však veřejnost nebyla vyloučena, soud má právo odepřít přístup k jednání nezletilým a fyzickým osobám, jestli zde panuje dostatečná obava, že by mohli rušit důstojný průběh jednání.[[78]](#footnote-78)

Trestní řád pak uvádí, že důležitá je skutečnost, že hlavní líčení koná soud zásadně veřejně, přičemž má přitom na zřetel, aby občanům byla poskytnuta v nejširší možné míře příležitost sledovat projednávání věci soudem a také, aby se co nejefektivněji projevilo výchovné působení trestního řízení na širokou veřejnost v rámci jejího aktivního zapojení do úsilí trestnou činnost zamezovat a rovněž jí předcházet. Ve vybraných případech provádí hlavní líčení přímo v místě, kde byl trestný čin spáchán či na pracovišti nebo v bydlišti obžalovaného. V daném případě o konání hlavního líčení vyrozumí zájmové sdružení občanů, které může účast občanů zajistit a může tak přispět ke splnění účelu sledovaného veřejným konáním hlavního líčení.[[79]](#footnote-79)

Dále je potřebné zmínit, že veřejnost v současnosti není omezena pouze na veřejnost v místě sídla soudu nebo velikostí soudní síně, protože vlivem sdělovacích prostředků může být jednání před soudem zprostředkováno médiem, čímž se zvětšuje rozsah veřejnosti. Tuto skutečnost dále posiluje komentář, který je vypracován k Ústavě a je zde uvedeno, že: *„Princip veřejnosti spočívá v tom, že soudnímu projednávání věci může být v zásadě kdokoliv přítomen, i osoba na daném případu bezprostředně nezainteresovaná, a sleduje jednak prvek kontroly činnosti soudů a jednak prvek prevence. Jinak řečeno, veřejnost jednání má především umožňovat kontrolu řádného výkonu soudnictví, posouzení „jak se ze strany státu koná spravedlnost“, má zabraňovat „utajené“, tzv. „kabinetní justici“. … Platí, že i v případě, kdy se jednání nekonalo, musí být rozsudek vyhlášen veřejně.“[[80]](#footnote-80)*

Tuto skutečnost potvrzuje také nález Ústavního soudu, když uvádí, že s ohledem na podstatu i význam zásady veřejnosti soudního řízení při jeho aplikaci není možné se zaměřovat jen na přístup veřejnosti do soudní síně v uvedené době jednání. Zmíněná forma představuje původní i základní skutečnost, ale také vývoj, který musel reflektovat rovněž i nové možnosti mezilidských vztahů, jež jsou vytvářeny především rozvíjejícími se službami a také technickým pokrokem. Tento reprezentuje z velké části nástup vlivu a významu masových sdělovacích prostředků, tedy technických prostředků, jenž tato média při své činnosti využívají. Pouze z tohoto pohledu lze vnímat ustanovení § 6 odst. 3 zákona o soudech a soudcích, regulující možnost uskutečňovat zvukové či obrazové přenosy, tedy především obrazové a zvukové záznamy.“[[81]](#footnote-81)

Je však nutné dodat, že zásada veřejnosti má i svá omezení. Jedno z těchto omezení lze najít v zákoně č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže v § 53 odst. 1 a v § 54 odst. 1, kde nelze zveřejnit žádnou informaci, podle ní by šlo identifikovat mladistvého.

V ustanovení § 53 příslušného zákona je uvedeno, že pokud nestanoví tento zákon jinak, nikdo nesmí žádným způsobem zveřejnit jakoukoliv informaci, ve které je uvedeno jméno či jména, a příjmení mladistvého, nebo která obsahuje informace umožňující tohoto mladistvého identifikovat. Za postup v rozporu se nepovažuje sdělení informací během trestního řízení, jestliže účelem zmíněného postupu není jejich zveřejnění nebo pátrání po mladistvém. Toto také platí o sdělení informací probačním úředníkem dalším osobám, jestliže je jejich sdělení nutné pro získání informací, jež se vztahují k vypracování zprávy podle tohoto zákona nebo bez kterých není možné kvalifikovaně provádět dohled nad mladistvým či o něj pečovat, ale i kontrolovat plnění podmínek a omezení, jež mu byly stanoveny, a zajistit bezpečnost osob, které s ním přicházejí do kontaktu. Osoby, jimž byly sděleny takové informace pak nesmějí nikomu dále sdělovat, pokud toto sdělení není nutné pro účely uvedené v tomto ustanovení a musí být o tomto poučeny.[[82]](#footnote-82)

## 3.7 Nezávislost ústavních soudců

Ústavní soud tvoří kolegium patnácti soudců, které jmenuje prezident republiky společně se souhlasem Senátu na dobu deseti let.

Každý kandidát, který je stanoven do funkce, musí splňovat základní podmínky, jež předepisuje Ústava ČR. Mezi uvedené předpoklady pro výkon funkce patří bezúhonnost, volitelnost do Senátu, vysokoškolské právnické vzdělání a desetiletá právnická praxe.[[83]](#footnote-83)

Ústava ČR určuje, že do Poslanecké sněmovny může být zvolen každý občan České republiky, jenž má právo volit. Musí však dosáhnout věku 21 let.  
Do Senátu pak může být zvolen každý občan České republiky, jenž má právo volit a zároveň dosáhl věku 40 let, přičemž mandát poslance a senátora vzniká zvolením.[[84]](#footnote-84)

Způsob zjišťování ani výběru vhodných osob pro výkon funkce soudce Ústavního soudu neupravuje Ústava ČR ani nedává zmocnění k úpravě uvedeného způsobu obyčejným zákonem.[[85]](#footnote-85)

Na základě článku 82 odst. 1 Ústavy jsou soudci Ústavního soudu při výkonu funkce osobně a také funkčně nezávislí. Jejich nestrannost nesmí nikoho ohrožovat. Kdo působí na soudce s tím, aby porušil své povinnosti v řízení před soudem, ten se dopouští trestného činu. Zakázány jsou rovněž petice, kterými by se zasahovalo do nezávislosti soudu. Ochraně nezávislosti soudců slouží také ustanovení § 25 zákona, na základě kterého se zakazují shromáždění v okruhu 100 metrů od budov Ústavního soudu či od míst, kde Ústavní soud jedná. Nestrannost vyjadřuje poměr soudců k účastníkům řízení a je zajištěna zejména pravidly o možnosti vyloučení soudců z rozhodování pro podjatost v rámci ustanovení § 36 an. zákona. Před nastoupením do funkce soudci Ústavního soudu slibují, že budou rozhodovat na základě svého nejlepšího přesvědčení nezávisle a také nestranně. Podle výslovného ustanovení článku 88 odst. 2 Ústavy jsou soudci Ústavního soudu při svém rozhodování vázáni jen ústavním pořádkem a zákonem. Ve slibu se soudci Ústavního soudu zavazují, že budou chránit neporušitelnost přirozených práv člověka a také práv občana, kdy se budou řídit ústavními zákony, což dále podrobněji definuje článek 85 odst. 2 Ústavy ČR. Rovněž je nutné se zmínit o nestíhatelnosti soudce Ústavního soudu pro přestupek. Ten není garantován ústavně, pouze zákonem. Je možné dovolit, že po zániku funkce by soudce mohl být pro přestupek, který spáchal během funkčního období stíhán, avšak jen za předpokladu, že by k projednání došlo do jednoho roku od jeho spáchání. Jiných správních deliktů se výše uvedená imunita pak netýká.Základy inkompatibility funkce soudce Ústavního soudu, tedy neslučitelnost s funkcí prezidenta republiky, člena Parlamentu a jinou funkcí ve veřejné správě určuje Ústava v článku 82 odst. 3. Ve sporných případech neslučitelnosti je rozhodováno způsobem, který je uveden v § 143 zákona. Proti neslučitelnosti výkonu funkce se samotným členstvím v politické straně či politickém hnutí někdy namítá, že na základě článku 44 Listiny základních práv a svobod je možné soudcům právo zakládat politické strany a politická hnutí a také sdružovat se v nich jen omezit, ne však odejmout.[[86]](#footnote-86)

## 3.8 Nezávislost soudní moci a možnosti její vnější a vnitřní kontroly

Nezávislost a nestrannost jsou nevyhnutelnými atributy soudní moci a právní záruky nezávislosti a nestrannosti poskytnuté soudem a soudcem by měly být ve spravedlivé rovnováze s veřejným zájmem na tom, aby soudy a soudci plnili svoje poslání rozhodovat o sporech nestranně, a to s plným respektem k právům, které se přiznávají účastníkům soudních jednání. Pro nastolení takové rovnováhy je méně efektivních právních prostředků, jimiž lze chránit veřejný zájem na dostupnosti práv účastníků jednání, než je efektivních právních prostředků vynaložených na ochranu soudní moci a jejich představitelů. Nezávislost soudní moci představuje pojem s dvojitým významem: označuje závislost soudů a nezávislost soudů.[[87]](#footnote-87) Stephen Burbank na toto téma stroze konstatoval: *„Soudní moc byla udělená soudem, ne soudcem."[[88]](#footnote-88)*

Hlavním problém současnosti je individuální nezávislost. Během svého vzniku sloužila k zabezpečení soudcovské jistoty a to taková skutečnost, že pokud nesplní přísné podmínky na své odvolání, nemůže ztratit svůj úřad. Záruky neodvolatelnosti mají jen málo společního s tím, co je problematické na individuální nezávislosti také v současnosti: prokázala se existence soudních jednání, kdy pravda, práva a všeobecně přijatá představa spravedlnosti se může chránit jen tehdy, kdy se bude právo chránit před soudcem. Z toho vyplývá, že institucionální nezávislost soudní moci nelze spojit s individuální nezávislostí soudců. Jádrem soudcovské nezávislosti tak, jak bylo definováno během svého vzniku, se skládá z možnosti soudů rozhodovat bez toho, aby byly kontrolovány výkonnou nebo zákonodárnou větví státní moci. Nejpodstatnější úlohou kteréhokoli soudce je nastolit právo mezi účastníky sporu nebo jej mezi nimi obnovit. Nezávislost soudce je jen způsobem na dosažení uvedeného cíle. Během zavázání trojdělení moci ve státě se zabezpečovala prostřednictvím osobní zodpovědnosti soudců. Stav uplatňování práva na soudech v současnosti poukazuje na to, že s ideálem o osobní zodpovědnosti soudců se přiměřená ochrana práv účastníků konání vždy nezaručí.[[89]](#footnote-89)

### 3.8.1 Kontrola činnosti soudců silou veřejného mínění

Jako kontrola z venčí nepřipadá v úvahu kontrola zákonodárnou mocí, ani moci výkonnou. Prostředkem, jenž přichází v úvahu, je kontrola soudců a soudů pomocí síly veřejného mínění. Představa o dělbě moci a oddělení jejích složek souvisí úzce se systémem brzd a protiváh. Tento požadavek je splnitelný při uplatňování soudní moci pod kontrolou veřejného mínění. Soudní moc má kompetenci rozhodovat o zodpovědnosti masmédií za zneužití svobody projevu. I za předpokladu, že k jejímu zneužití dojde v podobě neopodstatněné, neoprávněné nebo nepravdivé kritiky soudnictví či soudců přes masmédia. Obavy ze zneužití moci masmédii, kterou na celém světě začali šířit držitelé státní moci od okamžiky, kdy prezident Richard Nixon musel čelit důsledkům své účasti v aféře Watergate, ke které by nebylo vůbec došlo bez zapojení novinářů, nemá mnoho racionálních příčin. Dochází zde k záměru vyhnout se odpovědnosti, jež přichází s medializací dění na soudech a celkové činnosti soudců spojené s následným veřejným rozhořčením nad nerespektováním zákona mocí, v daném případě soudní. Ve skutečnosti kontrola silou veřejného mínění, která je institucionalizovaná pomocí masmédií, představuje jednu z mála existujících možností ochrany platného práva, možná také spravedlnosti, před nadměrnou individuální nezávislostí osvobozenou od jakékoliv zodpovědnosti. Základní zásady pro uplatnění vnější kontroly soudní moci silou veřejného mínění lze v právních názorech identifikovat v právních názorech, které vyslovil Evropský soud pro lidská práva v jednáních o stížnostech, které namítají porušení svobody projevu podle článku 10 Evropské dohody o ochraně lidských práv a základních svobod.

Informace o jednáních před soudem a o soudním rozhodnutí poskytuje veřejnosti soudce nebo jiná osoba, nejčastěji zástupce médií. Evropský soud pro lidská práva o poskytování informací soudců uvedl, že vždy, kdy jde o uplatnění svobody projevu soudcem ve věcí týkajících se výkonu soudní moci povinnosti a zodpovědnost uvedené ve článku 10 odst. 2 uvádějí osobní závažnost, nakolik je možné očekávat od veřejných činitelů působících v soudnictví, že se zdrží uplatnění své svobody projevu v případech, kdy se pravděpodobně bude zpochybňovat autorita a nestrannost soudní moci.

Mlčenlivost soudců má své hranice. Snížení autority soudní moci zřejmě nemusí souviset jen s vyjádřením soudce k činnosti, ale na druhé straně soudci neupírá možnost vyjádřit se k otázkám veřejného zájmu. Dokonce ani tehdy ne, když se jedná o politiky choulostivou otázku.

### 3.8.2 Kontrola činnosti soudců pomocí osobního orgánu státu

Na kontrolu individuální nezávislosti soudců při zachování institucionální nezávislosti soudní moci se v celé řadě států vytvořila osobitá ústavní instituce, tedy soudní rada. Bez ohledu na pojmenování, které někdy používá spojení slov tzv. soudní rada a jindy zase se zakládá na jiné volbě názvu, vždy se jedná o orgán státu, ve kterém mají menší nebo větší zastoupení soudci všech stupňů soudnictví. K nim se přidávají další osoby buď podle vzdělaní nebo podle veřejných funkcí a nejčastěji pak v rámci výkonné moci. Soudní rady zabezpečují dvě základní funkce, které jsou nejvýznamnější pro zachování nezávislosti, ale také nestrannosti soudců, jestliže samovolně naloží s právním pořádkem a rozhodují nebo spolurozhodují o kariérním postupu soudů.

V ústavách některých států se uvádí je stručná zmínka a soudní radě. Tuto úpravou je článek 84 Ústavy Lotyšské republiky.[[90]](#footnote-90)

## 3.9 Novela 314/2008 Sb.

V rámci této práce je vhodné se stručně zmínit také o kárné odpovědnosti, která je upravena novelou 314/2008 Sb., jíž se mění zákon o soudech a soudcích a která upravuje nové skutečnosti týkající se kárné odpovědnosti soudců. Novela zákona o soudech a soudcích vešla v platnost dne 1. října 2008 a jejím základním pilířem je nová úprava kárného řízení, jelikož úprava kárného řízení založena na principu "kdo jmenuje, ten odvolává" byla Ústavním soudem zrušena. Novela zákona o soudech a soudcích zavedla i řadu novinek. Za nejvýznamnější změny je také možné považovat zavedení omezeného funkčního období funkcionářů soudů, dále možnost dočasně přidělit soudce rovněž do zahraničí či snad možnost dočasně zprostit funkce soudce nebo funkcionáře soudu ministrem spravedlnosti, pokud je s ním vedeno kárné řízení, jehož důsledkem může být odvolání z funkce. Pokud soudce spáchá přestupek, bude s ním nadále vedeno řízení jen v režimu zákona o přestupcích. Novela si tak kladla za cíl zkvalitnit především soudní rozhodování společně s respektováním dělby moci a nezávislosti soudů. Níže jsou uvedeny změny zapracované v legislativním procesu. Jedná se zejména o zavedení omezeného funkčního období funkcionářů soudů a jmenování funkcionářů soudů. Dále je to započtení přípravné služby justičního čekatele asistentům veřejného ochránce práv a také doplnění prezidenta republiky ve smyslu kárného žalobce. V neposlední řadě se jedná o projednání přestupků soudců jen v řízení podle zákona o přestupcích.

Novela zákona o soudech i soudcích nabyla účinnosti dne 1. října 2008. Dále došlo ke změně v dočasném přidělení soudce k Ministerstvu spravedlnosti ČR a Justiční akademii. V nově ustanoveném ustanovení § 68 zákona o soudech a soudcích se **sjednotila** maximální lhůta, po kterou lze soudce dočasně přidělit k určitému soudu a také k Ministerstvu spravedlnosti ČR či Justiční akademii. Na základě předchozí právní úpravy byla lhůta v rámci dočasného přidělení k soudu **tříletá** a v případě dočasného přidělení k Ministerstvu spravedlnosti ČR či Justiční akademii **jednoletá**. Cílem této právní úpravy je snaha umožnit soudcům, kteří jsou přiděleni především k Justiční akademii, snahu věnovat se pedagogické či jiné činnosti v této instituci z dlouhodobějšího hlediska.

Velmi důležité je uvést podrobnosti ke kárné odpovědnosti soudců a funkcionářů soudů. Nová právní úprava zavedla na základě ustanovení § 3 zákona o řízení ve věcech soudců i státních zástupců (Předpis č. 7/2002 Sb.) **jednoinstanční kárné řízení u Nejvyššího správního soudu**. Funkcionáře soudu takto nelze odvolávat a nemůže to učinit ten, kdo jej do funkce jmenoval, nýbrž na základě nového znění § 106 zákona o soudech a soudcích může být funkcionář soudu odvolán jen na základě rozhodnutí kárného soudu v kárném řízení. Složení kárného senátu pro soudce je dále upraveno v rámci ustanovení § 4 zákona o řízení ve věcech soudců a státních zástupců.[[91]](#footnote-91) Zde je uvedeno:

*„Jde-li o řízení ve věcech soudců, kárný soud jedná a rozhoduje v senátech složených z předsedy senátu, jeho zástupce, soudce a 3 přísedících. Předseda senátu je soudcem Nejvyššího správního soudu, jeho zástupce je soudcem Nejvyššího soudu a další člen senátu z řad soudců je soudcem vrchního, krajského nebo okresního soudu. Jde-li o řízení ve věcech soudců rozhodujících ve správním soudnictví, je předsedou senátu soudce Nejvyššího soudu a jeho zástupcem soudce Nejvyššího správního soudu. Mezi přísedícími musí být vždy nejméně jeden státní zástupce, jeden advokát a jedna osoba vykonávající jiné právnické povolání, je-li zapsána v seznamu přísedících pro řízení ve věcech soudců.**" [[92]](#footnote-92)*

Předseda kárného soudu musí vést seznam soudců Nejvyššího správního soudu, dále seznam soudců Nejvyššího soudu i seznam soudců vrchního, krajského a okresního soudu pro řízení ve věcech soudců. Do seznamu soudců Nejvyššího správního soudu musí předseda kárného soudu zařadit soudce po vyjádření soudcovské rady tohoto soudu. Do seznamu soudců Nejvyššího soudu musí předseda kárného soudu zařadit soudce navržené předsedou Nejvyššího soudu. Předseda Nejvyššího soudu dále navrhuje soudce do seznamu na výzvu předsedy kárného soudu po vyjádření soudcovské rady Nejvyššího soudu. Do seznamu soudců vrchního, krajského a zároveň okresního soudu musí předseda kárného soudu zařadit soudce navržené předsedy vrchních, krajských včetně okresních soudů. Předsedové vrchních, krajských a také okresních soudů navrhnou soudce do seznamu na výzvu předsedy kárného soudu, a to po vyjádření soudcovské rady příslušného soudu. Předsedové těchto vrchních soudů navrhují každý ze soudců uvedeného soudu nejvýše 5 soudců. Předsedové krajských soudů každý ze soudců uvedeného soudu nejvíce 3 soudce a předsedové okresních soudů pak každý ze soudců daného soudu nejvíce jednoho soudce.

Dále je nutné uvést, že předseda kárného soudu určí losem předsedu senátu pro řízení ve věcech soudců i jeho náhradníka ze seznamu soudců Nejvyššího soudu či také Nejvyššího správního soudu, dále zástupce předsedy senátu a jeho náhradníka ze seznamu soudců Nejvyššího soudu, ale i Nejvyššího správního soudu nebo dalšího člena kárného senátu v rámci soudců nebo jeho náhradníka ze seznamu soudců vrchního, krajského a okresního soudu.

Předseda kárného soudu směřuje seznam přísedících pro řízení v rámci věcí soudců. V rámci výzvy předsedy kárného soudu a rovněž ve lhůtě určené předsedou kárného soudu, jenž nesmí být kratší než 30 dnů a mohou nejvyšší státní zástupce ze státních zástupců, dále předseda České advokátní komory z vybraných členů komory i děkani právnických fakult veřejných vysokých škol v rámci České republice navrhnout k zápisu do seznamu přísedících pro řízení v rámci věcí soudců každý 10 přísedících. Do seznamu dílčích přísedících je možné navrhnout jen osoby, jež se zapsáním daly souhlas. Předseda uvedeného kárného soudu musí zařadit do seznamu přísedících osoby, které jsou navržené na základě věty druhé, pokud splňují podmínky uvedené v § 5 odst. 2. Přísedícím v rámci řízení ve věcech soudců nemůže být soudce.

Předseda kárného soudu určuje losem ze seznamu na základě odstavce 4 přísedící kárného senátu i 6 jejich náhradníků ve stanoveném pořadí. Předseda kárného soudu losuje dané přísedící i náhradníky tak, aby členem kárného senátu byl vždy minimálně jeden státní zástupce, dále jeden advokát a jedna osoba, která vykonává jiné právnické povolání, pokud je zapsána v seznamu přísedících pro řízení v rámci věcí soudců.

Funkční období senátu pro řízení ve věcech soudců je na dobu pěti let. Senát kárného soudu v rámci věcí soudců rozhoduje velkou většinou hlasů dílčích členů. Pokud se jedná o případ rovnosti hlasů v rámci rozhodování o tom, jestli se soudce, předseda soudu, místopředseda soudu nebo předseda kolegia Nejvyššího soudu či Nejvyššího správního soudu dopustil kárného provinění, poté vydá senát zprošťující rozhodnutí.[[93]](#footnote-93)

**Kárný senát se skládá** ze**tří soudců**a také **tří přísedících. Předseda senátu představuje soudce Nejvyššího správního soudu, dále jeho zástupcem je soudce nejvyššího soudu nebo další člen senátu z řad soudců je pak soudcem vrchního krajského či okresního soudu. K přísedícím musí být v každém případě jeden státní zástupce, dále jeden advokát a také jiná osoba vykonávající jiné právnické povolání.**Přísedící jsou navrhováni nejvyšším státním zástupcem, dále předsedou České advokátní komory i děkany právnických fakult. V rámci výběru má být určen losem.**Pokud budou navrženi, dále navrhne zbytek ministr spravedlnosti**. Daný počet členů senátu je po dlouhých diskuzích ponechán v paritě, tedy v počtu 6 členů. Důvodem je skutečnost, zejména, že záměrem je z důvodu možné soudcovské solidarity nedat soudcům většinu. Dalším důvodem je to, že kárný senát musí rozhodovat především početnější většinou minimálně o dva hlasy, tedy 4:2. Případ, kdy nastává rovnost hlasů, je upraven tím způsobem, jako by byl vynesen zprošťující rozsudek. **Funkční období kárného senátu**je uvedeno na**pětileté**.**Návrh k zahájení kárného řízení** funkcionáře soudu může být podán na základě ustanovení § 8 odst. 3, a sice **prezidentem republiky**,**ministrem spravedlnosti, veřejným ochráncem práva či předsedů soudů**. V návrhu má být navrženo kárné opatření pro případ navrhované možnostidočasného zproštění výkonu uvedené funkce funkcionáře soudu ministrem spravedlnosti, které je upravené v ustanovení § 100a. Daná právní úprava ve spojitosti s kárným řízením, které **zpřísňuje skutkovou podstatu kárného provinění a také stanoví sankce, jež lze za ně uložit**.

**Dále je nutné zmínit dočasné zproštění výkonu funkce ministrem spravedlnosti. Jedná se o v**ýznamný institut, jenž představuje **institut dočasného zproštění výkonu funkce funkcionáře soudu ministrem spravedlnosti** v tom případě, že má být v kárné žalobě navrženo uložení kárného opatření v rámci odvolání z funkce soudce nebo funkcionáře soudu.

Nutné je rovněž zmínit institut tzv. **„třikrát a dost".** Zde došlo k zakotvení možnosti zahájit dle ustanovení § 91 písm. c) zákona o soudech a soudcích **řízeních týkající se způsobilosti pro výkon soudcovské funkce se soudcem, jež byl v posledních pěti letech uznán minimálně třikrát pravomocně vinným kárným proviněním, pokud daná skutečnost zpochybňuje důvěryhodnost jeho dalšího setrvání v soudcovské funkci. Pro to, aby bylo vůbec možné zahájit zmíněné řízení, musí být splněny obě uvedené podmínky. Uvedený institut se označuje za tzv. „třikrát a dost". Jestliže kárný soud dojde k závěru, že soudce není způsobilý pro výkon této funkce, poté soudcovská funkce zanikne dnem právní moci zmíněného rozhodnutí.**

Změna v souvislosti s právní úpravou Justiční akademie je další otázka, která je velmi důležitá. Předmětem této činnosti Justiční akademie je především snaha zajišťovat vzdělávání soudců, dále státních zástupců nebo dalších soudních osob**.** Podobně s úpravou, která byla platná před novelizací provedenou zákonem č. 79/2006 Sb., je tak nově upraveno**postavení Rady Justiční akademie a jejího ředitele** v tom smyslu, aby rozhodující vliv na obsah i způsob vzdělávání v rámci rezortu justice měla právě Rada a ředitel Justiční akademie, aby opět jen zajišťoval chod uvedené organizační složky státu. **Nově je navrhováno, aby statut Justiční akademie dále schvaloval ministr spravedlnosti po projednání s Radou Justiční akademie, kdy naopak původní právní úprava uváděla, že vnitřní organizaci Justiční akademie a také podrobnosti o její činnosti upravuje především statut, jenž schvaloval ředitel po projednání s ministerstvem. Je zde výslovně uvedeno sídlo Justiční akademie a nově je zakotvena hospodářská činnost Justiční akademie**, jež má přispívat ke zkvalitnění hlavní činnosti, tedy především výchovně vzdělávací činnosti v rámci přípravy justičních i právních čekatelů nebo také soustavného vzdělávání soudců, dále též státních zástupců i dalších osob, které působí v justici. Hospodářská činnost nesmí ohrozit kvalitu rozsahu nebo dostupnost hlavní činnosti. Hospodářská činnost tak především spočívá v pronajímání prostor Justiční akademie v těch obdobích, kdy její ubytovací kapacity neslouží jen k zabezpečování výchovně vzdělávací činnosti.

Novela přinesla celou řadu změn, kdy se jednalo například o omezené funkční období funkcionářů soudů, nová právní úprava jmenování funkcionářů soudů, započtení přípravné služby justičního čekatele asistentům veřejného ochránce práv a zároveň bylo prezidentu republiky přiznáno postavení kárného žalobce. Přestupky soudců tak jsou nadále projednávány jen v režimu zákona o přestupcích.[[94]](#footnote-94)

Dále se jednalo o další skutečnost, která posílila nezávislost soudů a soudců. Za vůbec nejvýznamnější změnu původního vládního návrhu je zavedení omezeného funkčního období funkcionářů soudů, a to na stavenou dobu 7 let u předsedů a místopředsedů okresního soudu, také krajského soudu a vrchního soudu. Dále pak to je na 10 let u předsedů Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu. Není vyloučena ani možnost, aby předseda či místopředseda soudu byl po uplynutí tohoto funkčního období jmenován znovu, avšak za předpokladu, že po dobu výkonu své funkce nebyl shledán odpovědným  za kárné provinění a zároveň nebyl po dobu výkonu funkce pravomocně odsouzen za příslušný trestný čin. Přechodná ustanovení tak jsou nastavena v závislosti na tom, kdy byli jednotliví funkcionáři jmenováni do své funkce, aby docházelo k postupnému obměňování.

Další důležitou skutečností je j**menování funkcionářů soudů. Velmi v**ýznamnou změnou, jež byla doplněna do vládního návrhu také v ústavně právním výboru, je především právní úprava jmenování funkcionářů soudů, a to tak, že:

* *„Předsedu a místopředsedy Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu jmenuje prezident republiky.*
* *Předsedu vrchního soudu jmenuje na návrh ministra spravedlnosti prezident republiky a místopředsedu jmenuje na návrh předsedy tohoto soudu ministr spravedlnosti.*
* *Předsedu krajského soudu jmenuje na návrh ministra spravedlnosti prezident republiky a místopředsedu jmenuje na návrh předsedy tohoto soudu ministr spravedlnosti.*
* *Předsedu okresního soudu jmenuje na návrh předsedy krajského soudu ministr spravedlnosti a místopředsedu jmenuje na návrh předsedy tohoto soudu ministr spravedlnosti."[[95]](#footnote-95)*

Dále je nutné se pozastavit nad tím, že prezident republiky se zařadil mezi kárné žalobce, kdy pozměňovací návrh byl z hlediska vhodnosti značně diskutován. Prezident republiky může podat kárnou žalobu proti předsedovi a místopředsedovi Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu a také proti předsedovi vrchního i krajského soudu.

Důležitou součástí této novely byla skutečnost, že bylo zrušeno ustanovení § 9a zákona o přestupcích, jenž stanovil, že podle zákona o přestupcích se projednávají přestupky, jichž se dopustili soudci, jestliže nepožádají orgán příslušný k projednání přestupku o projednání přestupku v kárném řízení podle zákona o řízení ve věcech soudců a státních zástupců. Na základě současné právní úpravy jsou přestupky soudců projednávány pouze v režimu zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích.[[96]](#footnote-96)

# 4 Komparace vybraných zemí - ČR a SR

## 4.1 Informace o zemi - Česká republika

Česká republika se v lednu 1993, a to po rozdělení Československa na dvě části, stala nezávislým státem. Před 2. světovou válkou patřilo Československo k jedné z deseti průmyslově nejvyspělejších zemí světa a jedinou středoevropskou zemí, jenž si udržela demokracii až do roku 1938.[[97]](#footnote-97)

Následující části této práce se již zabývají zaměřením na nezávislost soudců a soudní moci.

### 4.1.1 Hmotné zabezpečení soudců

Hmotné zabezpečení soudců není ustanoveno v Ústavě ČR. V zákoně č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, je uvedeno v ustanovení § 75, že stát zabezpečuje nezávislost soudců také jejich hmotným zabezpečením. Dále je zde uvedeno, že platové poměry soudců jsou upravovány zvláštním právním předpisem.[[98]](#footnote-98) Uvedený zvláštní právní předpis představuje zvláštní zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci. Dne 11.1.2013 podepsal prezident republiky zákon ze dne 28. prosince 2012, jimž se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech, které jsou spojeny s výkonem funkce představitelů státní moci a rovněž některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů.

Zákonodárce novelou reagoval na nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 33/11, jenž byl publikovaný ve Sbírce zákonů pod č. 181/2012 Sb., jimž soud dnem publikace ve Sbírce zákonů zrušil zvláštní úpravu platové základny pro soudce na roky 2012 – 2014, čímž se výpočet jejich platů dostal do působnosti obecného ustanovení § 3 odst. 3 zákona o platech. Se začátkem roku 2013 zrušil také nově stanovenou výši platové základny počítanou jako 2,5násobek průměrné nominální měsíční mzdy fyzických osob v nepodnikatelské sféře v obecné úpravě, což je uvedeno v tomto § 3 odst. 3. Ustanovení se takto, bez stanovení výše násobku, podle kterého se platová základna počítá, stává neaplikovatelným. Platová základna tak bude na základě právě přijaté a prezidentem podepsané novely nově činit, vůči předchozímu a Ústavním soudem zrušenému 2,5násobku, 2,75násobek průměrné nominální měsíční mzdy fyzických osob v nepodnikatelské sféře, získané podle zveřejněných údajů Českého statistického úřadu za předminulý kalendářní rok.  
 Tato novela se omezuje jen na bezodkladné řešení výše platové základny na základě § 3 odst. 3 zákona o platech, ze které se v současnosti určují platy soudců a zprostředkovaně také platy státních zástupců. Hodnota 2,75násobku byla na základě důvodové zprávy zvolena jako kompromis mezi předchozím 2,5násobkem, jenž Ústavní soud považoval v případě soudců za ústavně nekonformní a dále trojnásobkem. Návrat, ke kterému byl rovněž zvažován, ale jenž byl vzhledem k současné ekonomické situaci či možnostem státního rozpočtu v období, ve kterém se uplatňují úsporná opatření prakticky u všech skupin obyvatelstva, považován za neúnosný.[[99]](#footnote-99)

Uvedená novela však byla nově změněna zákonem č. 231/2013 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, s účinností od 17. 8. 2013. Dále došlo ke změně zákonem č. 11/2013 Sb. Účinnost zákona č. 11/2013 Sb. byla v textu stanovena na datum 1. 1. 2013, ve Sbírce zákonů však byl uvedený zákon publikován až dne 17. 1. 2013, přičemž retroaktivita v právním řádu ČR není obecně přípustná. Z toho důvodu v souladu s právním názorem Nejvyššího správního soudu prezentovaným v jeho rozsudku, vydaném dne 28. 11. 2008 ve věci č.j. 4 Ans 5/2007-60 je aplikováno § 3 odst. 3 zákona č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů, a tento zákon se považuje za účinný patnáctým dnem po vyhlášení, tedy od 1. 2. 2013.[[100]](#footnote-100)

V níže uvedené tabulce je zachycen přehled výpočtu platového koeficientu, který je stanoven podle počtu let započtené doby pro soudce.

Tabulka 1: Platová základna soudců

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Okresního soudu** | **Krajského soudu** | **Vrchního soudu** |  |
| 0,88 | 0,96 | 1,05 | do ukončení 5. roku |
| 1,01 | 1,09 | 1,17 | od počátku 6. roku |
| 1,14 | 1,26 | 1,33 | od počátku 9. roku |
| 1,22 | 1,35 | 1,47 | od počátku 12. roku |
| 1,30 | 1,44 | 1,60 | od počátku 15. roku |
| 1,35 | 1,53 | 1,68 | od počátku 18. roku |
| 1,39 | 1,56 | 1,72 | od počátku 21. roku |
| 1,43 | 1,59 | 1,75 | od počátku 24. roku |
| 1,46 | 1,64 | 1,80 | od počátku 27. roku |
| 1,51 | 1,67 | 1,84 | od počátku 30. roku |

Zdroj: Zákony [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzhe2v6mrtgyxhazrshawtcma.

Platový koeficient, který je stanoven v odst. 1, se zvyšuje tak, jak stanoví tento zákon:

|  |  |
| --- | --- |
| *a)* | *„místopředsedovi okresního soudu s nejvýše 14 senáty o 0,09, s 15 až 30 senáty o 0,11, s 31 až 45 senáty o 0,13 a s více než 45 senáty o 0,15,* |
| *b)* | *předsedovi okresního soudu s nejvýše 14 senáty o 0, 22, s 15 až 30 senáty o 0,25, s 31 až 45 senáty o 0,28 a s více než 45 senáty o 0,31,* |
| *c)* | *soudci krajského soudu, který rozhoduje jako samosoudce, o 0,07,* |
| *d)* | *předsedovi senátu krajského soudu o 0,09,* |
| *e)* | *místopředsedovi krajského soudu o 0,18,* |
| *f)* | *předsedovi krajského soudu o 0,40,* |
| *g)* | *předsedovi senátu vrchního soudu o 0,12,* |
| *h)* | *předsedovi kolegia vrchního soudu o 0,18,* |
| *ch)* | *místopředsedovi vrchního soudu o 0,26,* |
| *i)* | *předsedovi vrchního soudu o 0,50."[[101]](#footnote-101)* |

Soudci Nejvyššího soudu a také Nejvyššího správního soudu mají nárok na plat určený z platové základny platovým koeficientem v celkové výši 1,84.[[102]](#footnote-102) Platový koeficient soudce se poté zvyšuje na základě zákonem stanovených podmínek. V uvedeném zákoně jsou znázorněny jednotlivé výpočty potřebné ke stanovení podmínek pro platy soudců.

### 4.1.2 Způsob výběru a ustanovování soudců

Ustavování do funkce a výběr kandidátů do funkce jsou velmi důležitým předpokladem nezávislosti výkonu soudní moci. Princip soudcovské nezávislosti způsobuje, že ustavování soudců představuje specifikou problematiku, jelikož musí k němu docházet způsobem, aby soudce byl odpovědný tomu, kdo jej ustanovil. Ustavení do funkce má vždy dvě fáze:

1. způsob výběru soudce - jeho součástí bývá také odborná příprava na výkon této funkce.
2. vlastní akt ustavení.

Ideálně by měly být obě tyto fáze propojeny, jinak je ustavovací akt jen pouhou formalitou, jež není schopná korigovat případné nedostatky první fáze.[[103]](#footnote-103)

V České republice jsou soudci jmenováni prezidentem republiky. Ten takto činí na základě článku 63 odst. 1 písm. i Ústavy ČR a vyžaduje ke své platnosti spolupodpis předsedy vlády nebo jím pověřeného člena vlády, tedy kontrasignaci.[[104]](#footnote-104)

Nový soudce je jmenován prezidentem, avšak nejvíce o soudcích rozhodují předsedové krajských soudů. Tato praxe již v minulosti byla terčem kritiky kvůli pochybnostem, jestli právě zmíněný způsob výběru dokáže generovat jen ty nejlepší soudce ze všech. Existuje totiž nepřeberné množství uchazečů o tato místa a těch úspěšných, kteří smějí práci soudců vykonávat, je v konečném důsledku jen zlomek, což samozřejmě vzbuzuje podezření, že zaběhnutý systém výběru nahrává výběru kandidátů na základě známosti či dosazování až příliš přizpůsobivých osobností. Alternativou k často neprůhlednému výběru nových soudců se měla stát centralizovaná výběrová řízení, která měla být pořádaná resortem spravedlnosti. Nejprve o této skutečnosti hovořili na ministerstvu pod vedením Jiřího Pospíšila (ODS) začátkem roku 2012, kdy bylo oznámeno, že první konkurzy mohly být realizovány již na jaře. Pospíšilův nástupce Pavel Blažek (ODS) proti plánu zpočátku nic nenamítal, avšak později zavedení výběrových řízení odložil s tím, že o změnách je nutné nejdříve jednat také se samotnými představiteli soudů, což způsobilo, že k žádné změně nedošlo. Výběr kandidátů, kteří se ucházejí o nové soudce, tak stále zůstává v kompetenci předsedů soudů, jenž mohou vypisovat výběrová řízení, ale i vybírat kandidáty například z řad justičních čekatelů nebo asistentů soudců.[[105]](#footnote-105) Jak uvedl Schuser...„*žádný předpis však předsedům soudů výslovně nepřikazuje vybírat potenciální soudce pouze na základě výběrového řízení, které by navíc garantovalo ministerstvo spravedlnosti. Takovýto centralizovaný systém výběru uchazečů o funkci soudce ostatně nedoporučila ani expertní skupina a nemá své zastání ani u Soudcovské unie.“*[[106]](#footnote-106) Řada osob i samotných soudců však s tímto postupem nesouhlasí. Jak uvádí Zdeněk Kühn, soudce Nejvyššího správního soudu v Brně a významný teoretik práva, který přednáší na Právnické fakultě Univerzity Karlovy, také tento soudce s tímto postupem nesouhlasí, když uvádí...„*myslím si, že absence výběrových řízení správná není. Transparentní výběrové řízení je pro legitimitu soudní moci mimořádně důležité*,“[[107]](#footnote-107) Kühn dále dodává...*„podíl ministerstva spravedlnosti na výběru nových soudců je naprosto v pořádku. Dlouhodobě si myslím, že soudní moc se nemůže vybírat sama cestou nějaké ‚sebereprodukce‘,“[[108]](#footnote-108)*

V ustanovení § 93 Ústavy pak je uvedeno, že soudci jsou jmenováni do funkce bez časového omezení a této funkce se soudce ujímá složením slibu.[[109]](#footnote-109)

V České republice Nejvyšší rada soudnictví, jež má plnit funkci určitého mezičlánku mezi výkonnou a soudní mocí, ještě stále neexistuje, přestože se o její existenci a zakotvení v ústavě jedná. Vláda by s novým orgánem měla projednávat zásadní otázky týkající se justice, kromě jmenování rovněž přeřazování soudců, jejich počty, případně nebo také samotnou podobu resortních financí.[[110]](#footnote-110)

Soudci jsou jmenování obecně a do funkce bez časového omezení. Funkce soudce zaniká uplynutím kalendářního roku, ve kterém soudce dosáhl věku 70 let, a dále dnem právní moci rozhodnutí, jimž bylo zjištěno, že je z důvodu uvedeného, a to v ustanovení § 91 nezpůsobilý vykonávat soudcovskou funkci dnem právní moci rozhodnutí, jimž byl odsouzen pro trestný čin spáchaný úmyslně či odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody z důvodu trestného činu spáchaného z nedbalosti, dále zrušeno dnem právní moci rozhodnutí, jimž mu bylo uloženo kárné opatření odvolání z funkce soudce a dále dnem právní moci rozhodnutí, jimž byl soudce zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo také kterým byla jeho způsobilost k právním úkonům omezena. Dále je to dnem, kdy soudce pozbyl státní občanství České republiky či smrtí nebo dnem právní moci rozhodnutí, kterým byl soudce prohlášen za mrtvého.[[111]](#footnote-111)

## 4.2 Informace o zemi - Slovensko

Slovenská republika (SR) se rozkládá na ploše o velikosti 49 036 km2. Tato země měla k 31. 12. 2012 celkem 5 410 836 obyvatel, což činilo celkem 110 obyvatel na km2. Celkový počet pracujících osob  se zvýšil v roce 2012 oproti roku 2011 o 0,6 % na 2 329 tis. osob. Ve 4. čtvrtletí 2012 se v SR narodilo celkem 14 072 živých  dětí a zemřelo 13 493 osob. Přirozený přírůstek obyvatelstva v roce 2012 však meziročně klesl o 557 osob na 579 osob. Zahraniční migrací získala SR celkem 2 109 osob. Celkový přírůstek obyvatelstva SR tak dosáhl 2 688 osob a proti 4. čtvrtletí roku 2011 vzrostl o 863 osob.

V roce 1996 byl přijat zákon o administrativním členění. Od této doby je SR rozdělena na osm samosprávních krajů (Bratislavský, Košický, Nitranský, Prešovský, Žilinský, Trenčanský, Trnavský a Banskobystrický) a celkem 79 okresů. Samosprávní kraj tvoří nezávislou samosprávní jednotku SR. Hlavním městem SR je Bratislava s celkovým počtem obyvatel 446 819. K dalším velkým městům se řadí Košice (240 915), Prešov (92 687), Nitra (87 357), Žilina (86 685),) a Banská Bystrica (84 919).[[112]](#footnote-112)

### 4.2.1 Systém soudní moci

Nejprve je nutné se zmínit o organizaci soudnictví, tedy soustavě soudů na Slovensku. Soudní moc ve Slovenské republice vykonávají **obecné soudy**a také **Ústavní soud Slovenské republiky.** Ve Slovenské republice soudnictví uskutečňují nezávislé a rovněž nestranné soudy. Soudnictví je tak v rámci všech stupňů odděleno od jiných orgánů státní moci. Výkon soudnictví je řízen předsedou soudu.

Dále je nutné uvést stručné informace o správě soudů. Správu soudů ve Slovenské republice vykonává Ministerstvo spravedlnosti Slovenské republiky a předseda soudu, který je rovněž statutárním orgánem soudu a musí se při výkonu své funkce řídit zákonem. V zákonem stanoveném rozsahu pak vykonává správu soudu také ředitel správy soudu.[[113]](#footnote-113) Dále je nutné zmínit se o soudech a definovat jejich krátký popis. Na Slovensku je soustava obecných soudů, kde patří:

* „*okresní soudy (54)*
* *krajské soudy (8)*
* *Nejvyšší soud Slovenské republiky*
* *Specializovaný trestní soud"[[114]](#footnote-114)*

Na základě zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o soudech):

1. Okresní soudy jednají a dále rozhodují jako soudy prvního stupně v občanskoprávních i trestních věcech, jestliže nestanoví právní předpisy upravující soudní řízení jinak.
2. Okresní soudy také jednají a rozhodují v rámci volebních věcí, jestliže tak stanoví zvláštní zákony.
3. Krajské soudy pak jednají i rozhodují jako soudy v rámci druhého stupně v občanskoprávních a trestních věcech, v nichž rozhodovaly v prvním stupni okresní soudy.
4. Právní předpisy, které upravují soudní řízení, vymezují občanskoprávní a trestní věci, v nichž krajské soudy jednají a rozhodují jako soudy prvního stupně .
5. Krajské soudy dále jednají či rozhodují ve správních věcech jako soudy prvního stupně, pokud nestanoví zvláštní zákon jinak.
6. Krajské soudy jednají a rovněž rozhodují mimo jiné i v jiných věcech, jestliže tak stanoví zvláštní zákony (zákon č. 166/2003 Z.z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon o ochrane pred odpočúvaním).[[115]](#footnote-115)

Dále je to Nejvyšší soud, který jedná a rozhoduje v níže uvedených záležitostech:

* + o řádných opravných prostředcích uplatněných proti rozhodnutím krajských soudů a také Specializovaného trestního soudu,
  + o mimořádných opravných prostředcích uplatněných proti rozhodnutím okresních soudů, krajských soudů a dále Specializovaného trestního soudu a Nejvyššího soudu,
  + o sporech o věcnou příslušnost mezi soudy a mezi orgány veřejné správy,
  + o odnětí a přikázání věci jinému než příslušnému soudu v případech, kdy je takto stanoveno v právních předpisech upravující soudní řízení,
  + v ostatních věcech, jestliže je takto stanoveno v zákoně nebo mezinárodní smlouvě.

Nejvyšší soud zároveň provádí **přezkum rozhodovací činnosti soudů**v rámci pravomocně skončených věcech a zároveň dbá o **jednotný výklad a jednotnou aplikaci zákonů** a také jiných obecně závazných právních předpisů pomocí vlastní rozhodovací činnosti, přijímáním stanovisek potřebných k sjednocování výkladu zákonů a jiných obecně závazných právních předpisů a v neposlední řadě zveřejňováním pravomocných soudních rozhodnutí zásadního významu ve sbírce stanovisek Nejvyššího soudu a také rozhodnutí soudů Slovenské republiky.[[116]](#footnote-116)

### 4.2.2 Zakotvení soudní moci v ústavě

Na Slovensku je hlavním zákonem Ústava SR, tedy zákon č. 460/1992 Zb., Ústava Slovenské republiky. V tomto zákoně je stanoveno, že každý se může domáhat zákonem ustanoveným postupům vlastního práva na nezávislém a nestranném soudě a dále v případech ustanovených zákonem na jiném orgánu Slovenské republiky. Kdo tvrdí, že byl na svých právech krácen rozhodnutím orgánu veřejné správy, může se obrátit na soud, aby přezkoumal zákonnost tohoto rozhodnutí. Z pravomoci soudu však nesmí být výlučné průzkumné rozhodnutí týkající se základních práv a svobod.

Každý má právo na náhradu škody, která je způsobená nezákonným rozhodnutím soudu nebo jiného státního orgánu či orgánu veřejné správy či nesprávným úředním postupem. Podmínky i podrobnosti o soudní ochraně a dalších podrobnostech ustanoví zákon.

Soudní moc je ukotvena v článku 124 Ústavy SR, kde je uvedeno, že Ústavný soud Slovenské republiky představuje nezávislý soudní orgán ochrany ústavnosti. Ústavní soud pak rozhoduje o souladu zákonů s ústavou, s ústavnými zákony a s mezinárodními smlouvami, se kterými vyslovila souhlas Národní rada Slovenské republiky a které dále byly ratifikované a vyhlášené tím způsobem, který je ustanovený zákonem. Dále se jedná o nařízení vlády, všeobecně závazných právních předpisů ministerstev a dalších ústředních orgánů státní správy s ústavou, s ústavnými zákony, s mezinárodními smlouvami, se kterými vyslovila souhlas Národní rada Slovenské republiky a které dále byly ratifikované a vyhlášené způsobem ustanoveným zákonem a se zákony.

Dále se jedná o obecně závazné předpisy podle čl. 68 ústavy, ústavní zákony, s mezinárodními smlouvami, které se souhlasem národní rady Slovenské republiky ratifikovala a vyhlášeným způsobem stanoveným zákonem a se zákony a pokud jakýkoli jiný soud, dále všeobecně závazného práva místních orgánů státní správy a obecně závaznými předpisy orgánů územní samosprávy podle umění s ústavou, ústavními zákony, mezinárodními smlouvami vyhlášeným způsobem stanoveným zákonem, zákony, vládní nařízení a s obecně závaznými předpisy ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, případně jiný soud.

Přijme-li ústavní soud návrh opatření uvedená v odstavci 1, může pozastavit účinek napadeného aktu, jejich částí nebo některých jejich ustanovení, pokud jejich použití může ohrozit základní práva a svobody, jestli existují značné ekonomické škody nebo jiné vážné nenapravitelnou újmu.[[117]](#footnote-117)

### 4.2.3 Hmotné zabezpečení soudců

Systém hmotného zabezpečení soudců na Slovensku je upraven zákonem č. 385/2000 Z. z., o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 120/1993 Z. z., o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov Slovenskej republiky. Důležitou součástí zkoumání nezávislosti soudců jsou také platové poměry, které mohou přispívat nebo naopak bránit nezákonnému jednání. Z toho důvodu je zde pozornost zaměřena také právě na platové poměry.

Platové poměry soudců jsou upraveny na základě zákona o soudcích a přísedících (zákon č. 385/2000 Z.z., o sudcoch a prísediacich) a dále zákonem o platových poměrech některých ústavních činitelů Slovenské republiky (zákon č. 120/1993 Z.z., o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľoch Slovenskej republiky). Zákon o soudcích a přísedících v této souvislosti upravuje výpočet výše odměňování soudců, což je uvedeno v hlavě sedmé. Soudci mají nárok na základní plat soudce, jenž je stejný jako plat poslance parlamentu a je vypočítáván jako trojnásobek průměrné nominální měsíční mzdy zaměstnance v hospodářství Slovenské republiky a příplatek (tedy funkční, během dočasného přidělení, za vedení justičního čekatele, za pohotovost i osobní). Dále k tomu náleží plat za výkon funkce přesčas, následuje další plat, vyrovnání platu i odměna. Podrobnější úprava je dostupná v příslušných ustanoveních hlavy sedmé zákona č. 385/2000 Z.z, o sudcoch a prísediacich. Na základě § 84 lze snížit funkční plat soudce jen na základě právoplatného rozhodnutí disciplinárního soudu.

Ústavní soud Slovenské republiky se již několikrát vyjádřil k platům soudců. Jednalo se o skutečnost z důvodu zmrazení valorizace platů soudů či odložení účinnosti ustanovení o 13. a 14. platu soudců.[[118]](#footnote-118) Jde o níže uvedené skutečnosti:

* **Zmrazení valorizace platů soudců**

V nálezu sp. zn. Pl. ÚS 52/99 skupina poslanců namítala protiústavnost zákona, podle kterého došlo k dočasnému zmrazení valorizace platů soudců na rok 1999. Ústavní soud zde vycházel ze skutečnosti, že platové poměry soudců obecních soudů i soudců Ústavního soudu tvoří součást zákonných garancí. Uvedená úprava se neodlišuje od převažujícího přístupu jiných států k posuzování zmíněné garance jako zákonné. Výše platů soudců a také její garance je upravena pouze v Ústavě Irské republiky v čl. 35 odst. 5, kde je uvedeno, že dokud soudce zastává úřad, nemůže být jeho odměna nijak snížena. Na základě názoru Ústavního soudu*... „absencia ústavnej garancie týkajúcej sa platových pomerov sudcov (ako vo forme ústavného príkazu neznižovania*  *platov**sudcov po dobu výkonu ich funkcií, tak aj vo forme akejkoľvek inej ústavnej garancie) potvrdzuje, že slovenský zákonodarca považuje zabezpečenie platových pomerov sudcov za zákonnú, a nie ústavnú garanciu ich nezávislosti, pričom ústava nevylučuje, aby takáto zákonná úprava nemohla reagovať na stav a potreby ekonomiky štátu.*“ Ústavní soud proto rozhodl, že „*[n]akoľko ústava nevylučuje prepojenie platových pomerov sudcov ústavného súdu a všeobecných súdov so stavom ekonomiky ani prostredníctvom ústavného príkazu neznižovania platov sudcov po dobu výkonu ich funkcií a ani prostredníctvom žiadnej inej ústavnej garancie vzťahujúcej sa na platové pomery sudcov, nebolo možné posúdiť ako nesúladnú s ústavou takú právnu úpravu, ktorou bolo dočasne zastavené uplatňovanie jednej zo zložiek toho zákonného mechanizmu stanovovania platov sudcov, ktorým sa reaguje na stav ekonomiky Slovenskej republiky prostredníctvom určenej ekonomickej kategórie*.“[[119]](#footnote-119)

1. **Odložení účinnosti ustanovení o dalším platu**

V nálezu sp. zn. Pl. ÚS 12/05 pak rozhodoval Ústavní soud o návrhu Okresního soudu v Košicích na posouzení ústavnosti zákona, na základě kterého byla účinnost § 77 nově přijatého zákona č. 385/2000 Z.z., o sudcoch a prísediacich. Ustanovení uvedené v § 77 přiznávalo soudci za každý půlrok kalendářního roku další plat ve výši funkčního platu jako součást platu soudce podle ustanovení § 65 zákona č. 385/2000 Z.z. Ústavní soud ve vlastním rozhodnutí zdůrazňuje, že jedním z principů, na němž stojí právní stát, je také ochrana legitimního očekávání. Podle zjištění soudu, novely předmětného paragrafu tak vyloučily jeho účinnost, a to do roku 2007. Na základě rozhodnutí sp. zn. 52/99 soud poukázal na to, že součástí těchto opatření je jejich dočasnost a přiměřenost. „*Ústavný súd vo vzťahu k uplatňovanému spôsobu vylúčenia platného ustanovenia zákona z jeho praktickej aplikovateľnosti, resp. vo vzťahu k dlhodobému vylúčeniu jeho účinnosti konštatuje, že takýto mechanizmus a spôsob odkladania účinnosti právneho predpisu narúša systémovosť riešenia platových pomerov sudcov vo svojom komplexe a vzbudzuje aj vážne pochybnosti o ústavnosti legislatívneho riešenia už pri rozhodnutí o jeho použití.*“[[120]](#footnote-120) Jak tento soud uvedl dále, „*plat sudcu by mal byť stabilnou a nemanipulovateľnou veličinou, a nemal by byť pohyblivým faktorom, s ktorým môže kalkulovať aktuálne vládne zoskupenie. Zásahy zákonodarcu do oblasti materiálneho zabezpečenia sudcov, za ktoré možno považovať aj platové reštrikcie, resp. zmrazenie platov, či odopieranie zákonom ustanovenej zložky platu narúšajú právnu istotu sudcov.*“[[121]](#footnote-121) Zmíněné zásahy se mohou dotknout rovněž ústavního principu nezávislosti soudců, a to až tehdy, kdy výrazným způsobem ohrozí jinak standardní životní úroveň daného soudce. Jednorázovým nepřiznáním dalšího platu k tomuto ohrožení však dále dojít nemůže, což je zcela odlišné od situace, kdy dojde k opakovanému nepřiznání uvedeného platu z důvodu odkládání účinnosti příslušného ustanovení zákona. Soud tak z toho důvodu rozhodl, že příslušný zákon je v rozporu s Ústavou.[[122]](#footnote-122)

Dále je možné jmenovat zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 120/1993 Z. z., o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov Slovenskej republiky. Tento zákon se zaměřuje na úpravu platů, funkčních příplatků, vrácení ostatních výdajů za členy národní rady Slovenské republiky, prezidenta Slovenské republiky, členů vlády Slovenské republiky, soudce Ústavního soudu Slovenské republiky, ostatních soudců, Slovenské republiky, předsedy a místopředsedů Nejvyššího kontrolního úřadu Slovenské republiky a generálního prokurátora Slovenské republiky tak, aby byla zvýrazněna skutečnost spravedlivé dělby moci a rovnosti jejích jednotlivých složek.[[123]](#footnote-123)

### 4.2.4 Způsob výběru a ustavování soudců

Způsob ustavování soudců je upraven ve Slovenské republice v Ústavě, konkrétně v článku 145 Ústavy SR. Zde je uvedeno následující.

Soudce jmenuje a odvolává prezident Slovenské republiky na návrh soudní rady Slovenské republiky. Soudce je jmenován bez časového omezení a může být jmenován pouze občan Slovenské republiky, který dosáhl věku 30 let a má vysokoškolské vzdělání v právní oblasti. Zákonem se stanoví také veškeré další požadavky pro jmenování soudce a jeho pracovního procesu, jakož i rozsah imunity soudců. Předseda Nejvyššího soudu Slovenské republiky a místopředseda Nejvyššího soudu Slovenské republiky jsou pak jmenováni na návrh soudní rady Slovenské republiky, dále Slovenské republiky prezident soudců Nejvyššího soudu Slovenské republiky za celkový počet pět let. Stejná osoba může být jmenována jako předseda Nejvyššího soudu Slovenské republiky či místopředseda Nejvyššího soudu Slovenské republiky ve dvou po sobě jdoucích sezónách.

Před uplynutím funkčního období prezidenta Slovenské republiky může odvolat prezidenta Nejvyššího soudu Slovenské republiky nebo místopředsedu Nejvyššího soudu Slovenské republiky, a to z důvodů uvedených v důvodovém článku 147.[[124]](#footnote-124) Soudce pak skládá k rukám prezidenta Slovenské republiky tento slib: „*Sľubujem na svoju česť a svedomie, že sa budem spravovať ústavou, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, a zákonmi, budem vykladať zákony a rozhodovať podľa svojho najlepšieho presvedčenia, nezávisle a nestranne. Zložením sľubu sa sudca ujíma svojej funkcie..[[125]](#footnote-125)*

Veškeré další předpoklady stanoví příslušný zákon. Článek 145a uvádí, že pokud je soudce také jmenován členem politické strany či politického hnutí, je povinen ukončit členství před složením slibu. Soudce vykonává tuto funkci jako profesi. Výkon funkce soudce není kompatibilní s funkcí ostatních orgánu veřejné moci, se zaměstnaneckým poměrem ve státní správě, v pracovním poměru s podobnými pracovními vztahy s podnikáním, s členy řídícího či kontrolního orgánu právnické osoby, která vykonává obchodní nebo jiné ekonomickou nebo výdělečnou činnost, kromě zprávy vlastního majetku, akademické, pedagogické, literární nebo umělecké činnosti a členství soudní rady Slovenské republiky.

Prezident Slovenské republiky také na návrh Soudní rady Slovenské republiky odvolává soudce, a to na základě právoplatného rozsudku za úmyslný trestný čin či jestliže byl právoplatně odsouzený za trestný čin a soud nerozhodl v jeho případě o podmínečném odložení výkonu trestu odnětím svobody, na základě rozhodnutí disciplinárního senátu pro čin, který je neslučitelný s výkonem uvedené funkce soudu či jestliže zanikla jeho volitelnost do Národní rady Slovenské republiky. Prezident Slovenské republiky na návrh Soudní rady Slovenské republiky soudce odvolá, jestliže mu zdravotní stav dlouhodobě nedovoluje, nejméně během jednoho roku, vykonávat řádně soudní povinnosti nebo dosáhl věku 65 let.[[126]](#footnote-126)

## 4.3 Komparace nezávislosti soudní moci v ČR a SR

Přestože již byly definovány bližší informace týkající se obou zemí, je vhodné se podívat na stručnou komparaci vybraných náležitostí nezávislosti soudní moci v obou zemích.

Na Slovensku je nejdůležitější slovenský právní předpis ústavní zákon č. 460/1992 Zb., Ústava Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů. Soudní moc je oddělena od všech ostatních mocí a státních orgánů, tedy obdobně, jako v ČR.

V České republice je dělba moci obsažena v článku 2 odst. 1 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Jak je z výše uvedeného patrné, Ústava v SR byla přijata dříve, než tomu bylo v ČR. Slovensko tak Ústavní zákon připravilo rychleji, z čehož může plynout, že o rozdělení federace usilovalo více, než Češi. Tato Ústava však má určité nedostatky, které mohou být spojeny právě se spěchem při její přípravě. Ústava Slovenské republiky upravuje ve druhé hlavě základní práva svobody, jež jsou v České republice obsažena v Listině základních práv a svobod, která je součástí také Slovenské republiky. Jedná se tak o určité dvojí opakování. Tato skutečnost může působit poněkud zmatečně. Slovenská republika zdědila a do dnešního dne má duplicitní národní ústavní uspořádání ústavu základních práv a svobod, které jsou obsaženy v Ústavě Slovenské republiky přímo, (hlava II) a v Listině základních práv a svobod, které v současnosti tvoří součást ústavního systému Slovenské republiky. Tato zvláštní ústavní situace činí na Slovensku nejeden problém.[[127]](#footnote-127)

I přesto v rámci obou Ústav není možné hledat více rozdílů, což je dáno tím, že se jednalo o dříve jednotnou zemi, kdy po rozdělení země vycházely z původních právních úprav a předpisů.

Soudní moc na Slovensku vykonávají obecné soudy a také Ústavní soud Slovenské republiky. Soudnictví zde vykonávají nezávislé a podobně, jako je tomu v České republice, nestranné soudy. Soudnictví je tak na všech stupních odděleno od jiných orgánů státní moci, jako v České republice. Výkon soudnictví je řízen předsedou soudu.[[128]](#footnote-128) Je tak poměrně dobře zajištěna nestrannost soudců a soudů v obou zemích.

V České republice je systém soudů tvořen Ústavním soudem České republiky a dále soustavou tzv. obecných soudů. Soustava obecných soudů je tvořena Nejvyšším soudem, Nejvyšším správním soudem, vrchními soudy, krajskými soudy a rovněž okresními soudy.[[129]](#footnote-129)

V České republice jmenuje soudce prezident republiky. Takto činí prezident na základě článku 63 odst. 1 písm. i Ústavy ČR a vyžaduje ke své platnosti spolupodpis předsedy vlády nebo jím pověřeného člena vlády, tedy kontrasignaci.[[130]](#footnote-130)

V ČR jsou soudci jmenování obecně a do funkce bez časového omezení. Funkce soudce zaniká uplynutím kalendářního roku, ve kterém soudce dosáhl věku 70 let a na základě zákona stanovených podmínek.

Prezident Slovenské republiky na návrh Soudní rady Slovenské republiky soudce odvolá, jestliže mu zdravotní stav dlouhodobě nedovoluje, nejméně během jednoho roku, vykonávat řádně soudní povinnosti nebo dosáhl věku 65 let.

# Závěr

Tématem této práce byla problematika týkající se nezávislosti soudů a soudců jako znak demokratického právního státu. Práce potvrdila, že nezávislost soudů a soudců je v každém státě velmi důležitá a jednotlivé země se snaží všemi možnými způsoby nezávislost a nestrannost podporovat různými způsoby. Tyto způsoby a možnosti zde byly blíže specifikovány jak v rámci České republiky, tak ve zkrácené podobě také na příkladu Slovenské republiky. Práce se zaměřila na zmapování této problematiky s ohledem na současnou právní úpravu nezávislosti soudců a soudů. V rámci této práce byla pozornost tedy zaměřena na zmapování dvou zemí, a sice České republiky a Slovenska v souvislosti s úpravou nezávislosti soudců a soudů.

V této práci byl stanoven hlavní cíl práce, který zněl: cílem diplomové práce bylo analyzovat současný stav nezávislosti soudů a soudců v České republice. Současně se práce zabývala komparací právní úpravy nezávislosti soudní moci v České republice s vybraným státem Evropské unie a zároveň tato část věnovala pozornost aktuálním problémům českého soudnictví spojených zejména s otázkou nezávislosti soudů a soudců. Pro účely této práce byla vybrána sousední země - Slovenská republika.

Nezávislost soudů a soudců představuje důležitý předpoklad pro fungování každého demokratického státu. Ten by měl volit na pozice soudců takové osobnosti, u kterých je předpoklad, že skutečně budou tuto funkci vykonávat svědomitě, zodpovědně a především nestranně a nezávisle. Toho je možné dosáhnout správným výběrem, který by měl realizovat skutečný odborník a také vhodně nastavenou složkou platu. Zde nevidím velký problém, neboť dle mého názoru je plat soudců nastaven správně. Právě výše platu soudců se může řadě lidem jevit jako vysoká, ale jak práce potvrdila, je to právě z důvodu záruk nestrannosti soudců. Avšak i přes vhodně nastavenou výši platu se mohou vyskytnout ve spojitosti s výkonem této funkce problémy. Dle mého názoru je tato oblast problematická jak v ČR, tak v SR, přestože se mi jeví situace na Slovensku nepatrně horší, než v ČR.

V práci byly zmíněny některé problémy, jako skutečnost, že například v ČR stále neexistuje Nejvyšší rada soudnictví, jež má plnit funkci určitého mezičlánku mezi výkonnou a soudní mocí.

Obě země si jsou do jisté míry velmi podobné, jelikož mají společnou historii, a proto se nelze divit tomu, že mají také podobné soudnictví. Samozřejmostí u obou zemí je nestrannost soudní moci a maximálně možné její dodržování a vyžadování.

Téma této práce je poměrně obsáhlé a není možné zde podrobně vypsat jednotlivé poznatky z této oblasti, přestože by si to zasloužilo. Nicméně je možné do jednotlivých oblastí zajít také v rámci dalšího rozboru práce. Věřím, že uvedená diplomová práce poslouží dalším studentům a zájemcům o danou problematiku.

# Seznam použité literatury

* **Monografie**

BAHÝLOVÁ, L. a kol. *Ústava české republiky. Komentář*. Praha: Linde, 2010, 1536 s. ISBN 978-80-7201-814-7.

KLÍMA, K. *Ústavní právo*. 4 rozšířené vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2010. ISBN 978-80-7380-261-5.

KMEC, J. a kol. *Evropská úmluva o lidských právech. Komentář.* 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2012. 1687 s. ISBN 978-80-74003-65-3.

MAREČKOVÁ, M. *České právní a ústavní dějiny*. 1 vyd. Olomouc: Vydavatelství Univerzity Palackého, 2006. ISBN 80-244-1502-X.

MOLEK, P. *Právo na spravedlivý proces.* Praha: Wolters Kluwer ČR, 2012. ISBN 978-80-7357-748-3.

PAVLÍČEK, V. a kol. *Ústavní právo a státověda. II. díl. Ústavní právo České republiky.* 1. vyd. Praha: Leges, 2011. ISBN 978-80-87212-90-5.

SCHELLEOVÁ, I., SCHELLE, K. a kol. *Soudnictví (historie, současnost a perspektivy).* 1. vyd. Praha: Eurolex Bohemia, 2004. ISBN 80-86432-65-3.

SLÁDEČEK, V. a kol. *Ústava České republiky: komentář*. Praha: C.H. Beck, 2007. XIV, 935 s. ISBN 978-80-7179-869-9.

SPIRIT, M. *Úvod do studia práva.* 1. vyd. Praha: Grada, 2010. 187 s. ISBN 978-80-247-3290-9.

STAVINOHOVÁ, J., HLAVSA, P. *Civilní proces a organizace soudnictví*. 1. vyd. Brno: Doplněk, 2003, ISBN ISBN 80http://www.muni.cz/design/_img_cont/spacer.gif-210http://www.muni.cz/design/_img_cont/spacer.gif-3271http://www.muni.cz/design/_img_cont/spacer.gif-5.

WINTR, J. *Principy českého ústavního práva*. Praha: Eurolex Bohemia, 2006. **SBN:** 80-86861-75-9.

ZOULÍK, F. *Soudy a soudnictví.* 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 1995. 268 s. ISBN 80-7179-005-2.

* **Odborné časopisy**

BARTOŠ, V. Právo na spravedlivý proces podle článku 6 Úmluvy o ochraně základních lidských práv a svobod. ANTOŠ, M., WINTR., J. (eds.). In *Výkonná a soudní moc v demokratickém právním státě.* ISBN 978-80-87576-38-0.

BURBANK, S. B. *The Architecture of Judicial Independence.* Southern California Law Reviw, 1999, č. 2 & 3, s. 347.

DRGONEC, J. Nezávislosť súdnej moci a možnosti jej vonkajšej a vnútornej kontroly. ŠIMÍČEK, V (eds). *Dělba soudní moci v České republice.* 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita v Brně, 2004. 287 s. ISBN 80-210-3318-5.

Národní shromáždění republiky Československé v prvém desítiletí, Praha 1928, s. 9; Rašín, L.: Paměti dra Aloise Rašína, Praha 1929.

SCHELLE, K. *Národní a demokratická revoluce v roce 1918 a recepce právního řádu.* Brno: Právnická fakulta, Masarykova Univerzita[online]. 2012 [cit. 2014-05-08]. Dostupné z: http://www.law.muni.cz/sborniky/dny\_prava\_2012/files/revoluce/SchelleKarel.pdf.

* **Internet**

Brainteam. *Zásady chování soudce* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: http://www.brainteam.cz/pdf/09b.pdf.

Cepin. *Dokumenty* [online]. [cit. 2014-05-08]. Dostupné z: http://cepin.cz/docs/dokumenty/sbor83.pdf.

Euro.e15. *Transparentního výběru soudců se Češi jen tak nedočkají* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: http://euro.e15.cz/archiv/report/transparentniho-vyberu-soudcu-se-cesi-hned-tak-nedockaji-955745.

Europa [online]. 2011 [cit-2014-06-04]. Dostupný z: http://ec.europa.eu/justice\_home/judicialatlascivil/html/pdf/org\_justice\_cze\_cs.pdf.

Europa. *Česká republika* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: http://europa.eu/about-eu/countries/member-countries/czechrepublic/index\_cs.htm.

European-justice. *Organizace soudnictví - soustava soudů* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: https://e-justice.europa.eu/content\_judicial\_systems\_in\_member\_states-16-sk-cs.do?member=1.

Europerum. *Zpráva o soudcovské nezávislosti* [online]. [cit. 2014-05-08]. Dostupné z: http://www.europeum.org/cz/integrace/35-integrace--13/850-zprava-o-soudcovske-nezavislosti.

Justice Europa [online]. [cit. 2014-01-23]. Dostupné z: https://e-justice.europa.eu/content\_judicial\_systems\_in\_member\_states-16-cz-maximizeMS-cs.do?member=1.

Justice Europa. *Systém soudní moci v členských státech - Slovensko* [online]. [cit. 2014-01-23]. Dostupné z: https://e-justice.europa.eu/content\_judicial\_systems\_in\_member\_states-16-sk-cs.do?member=1.

MZV. *Slovensko* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: http://www.mzv.cz/jnp/cz/encyklopedie\_statu/evropa/slovensko/.

Nejvyšší správní soud. 2010. [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: www.nssoud.cz.

Patent Františka Josefa Prvního [online]. [cit. 2014-05-08]. Dostupné z: http://spcp.prf.cuni.cz/lex/20-1861.htm.

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky. Ústava České republiky [online]. [cit. 2014-06-08]. Dostupné z: http://www.psp.cz/docs/laws/constitution.html.

# Pravniprostor. *Prezident podepsal novelu zákona o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z:

# http://www.pravniprostor.cz/zmeny-v-legislative/z-legislativniho-procesu/prezident-podepsal-novelu-zakona-o-platu-a-dalsich-nalezitostech-spojenych-s-vykonem-funkce-predstavitelu-statni-moci-a-nekterych-statnich-organu-a-soudcu-a-poslancu-evropskeho-parlamentu.

PSP. *Constitution 1920* [online]. [cit. 2014-05-08]. Dostupné z: http://www.psp.cz/docs/texts/constitution\_1920.html.

Reformajustice *Novela zákona o soudech a soudcích* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: http://www.reformajustice.cz/cz/novela-zakona-o-soudech-a-soudcich.html.

Transparency [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: http://www.transparency.cz/doc/evs\_justice.pdf.

Zákony [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzhe2v6mrtgywteny&conversationId=883201.

**Ostatní**

Listina základných práv a slobôd. In: Ústavný súd Slovenskej republiky [online].

Listina základných práv a slobôd. In: Ústavný súd Slovenskej republiky [online].

2012 [cit. 2014-05-20]. Dostupné z:

http://www.google.cz/url?sa=t&rct=j&q=listina%20z%C3%A1kladn%C3%BDch%20p

r%C3%A1v%20a%20slob%C3%B4d&source=web&cd=8&cad=rja&ved=0CGMQFjA

H&url=http%3A%2F%2Fportal.concourt.sk%2Fdownload%2Fattachments%2F11699

008%2FListina%2Bz%25C3%25A1kladn%25C3%25BDch%2Bpr%25C3%25A1v%2

Ba%2Bslob%25C3%25B4.doc&ei=KxJKUcb5G8iwOYiRgdgE&usg=AFQjCNHLCIHx

XRLIa9G9RPukzG8eb7KS6w.

Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 397/06.

Nález Ústavního soudu ze dne 14. 2. 2008, sp. zn. II. ÚS 2672/07, bod 12.

Nález Ústavního soudu, ze dne 2. 4. 1996, sp. zn. Pl. ÚS 47/95.

Předpis č. 7/2002 Sb., Zákon o řízení ve věcech soudců a státních zástupců.

### Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění dalších předpisů.

Zákon č. 120/1993 Z.z., o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov Slovenskej republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu.

Zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech

mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 460/1992 Zb., Ústava Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů

Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů

**Seznam obrázků a tabulek**

[Obrázek 1: Systém soudů v České republice 9](#_Toc391915196)

[Obrázek 2: Soustava řádných soudů a pořadí instancí v letech 1868 - 1873 14](#_Toc391915197)

[Tabulka 1: Platová základna soudců 56](#_Toc391915208)

**Seznam zkratek**

ČR Česká republika

ESLP Evropského soudu pro lidská práva

EÚLP Úmluvy o ochraně lidských práva a základních svobod

MDS městsky delegované okresní soudy

NKS Nejvyšší a kasační soud

ODS Občanská demokratická strana

OS okresní soudy

OSN Organizace spojených národů

SR Slovenská republika

ÚS Ústavní soud

VZS Vrchní zemský soud

ZKS Zemské a krajské soudy

1. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky. Ústava České republiky [online]. [cit. 2014-06-08]. Dostupné z: http://www.psp.cz/docs/laws/constitution.html. [↑](#footnote-ref-1)
2. STAVINOHOVÁ, J., HLAVSA, P. *Civilní proces a organizace soudnictví*. 1. vyd. Brno: Doplněk, 2003, ISBN ISBN 80http://www.muni.cz/design/_img_cont/spacer.gif-210http://www.muni.cz/design/_img_cont/spacer.gif-3271http://www.muni.cz/design/_img_cont/spacer.gif-5, s. 61. [↑](#footnote-ref-2)
3. STAVINOHOVÁ, J., HLAVSA, P. *Civilní proces a organizace soudnictví*. 1. vyd. Brno: Doplněk, 2003, ISBN ISBN 80http://www.muni.cz/design/_img_cont/spacer.gif-210http://www.muni.cz/design/_img_cont/spacer.gif-3271http://www.muni.cz/design/_img_cont/spacer.gif-5, s. 61-63. [↑](#footnote-ref-3)
4. Justice Europa [online]. [cit. 2014-01-23]. Dostupné z: https://e-justice.europa.eu/content\_judicial\_systems\_in\_member\_states-16-cz-maximizeMS-cs.do?member=1. [↑](#footnote-ref-4)
5. Justice Europa [online]. [cit. 2014-01-23]. Dostupné z: https://e-justice.europa.eu/content\_judicial\_systems\_in\_member\_states-16-cz-maximizeMS-cs.do?member=1. [↑](#footnote-ref-5)
6. Justice Europa [online]. [cit. 2014-01-23]. Dostupné z: https://e-justice.europa.eu/content\_judicial\_systems\_in\_member\_states-16-cz-maximizeMS-cs.do?member=1. [↑](#footnote-ref-6)
7. Justice Europa [online]. [cit. 2014-01-23]. Dostupné z: https://e-justice.europa.eu/content\_judicial\_systems\_in\_member\_states-16-cz-maximizeMS-cs.do?member=1. [↑](#footnote-ref-7)
8. Justice Europa [online]. [cit. 2014-01-23]. Dostupné z: https://e-justice.europa.eu/content\_judicial\_systems\_in\_member\_states-16-cz-maximizeMS-cs.do?member=1. [↑](#footnote-ref-8)
9. Justice Europa [online]. [cit. 2014-01-23]. Dostupné z: https://e-justice.europa.eu/content\_judicial\_systems\_in\_member\_states-16-cz-maximizeMS-cs.do?member=1. [↑](#footnote-ref-9)
10. Justice Europa [online]. [cit. 2014-01-23]. Dostupné z: https://e-justice.europa.eu/content\_judicial\_systems\_in\_member\_states-16-cz-maximizeMS-cs.do?member=1. [↑](#footnote-ref-10)
11. Justice Europa [online]. [cit. 2014-01-23]. Dostupné z: https://e-justice.europa.eu/content\_judicial\_systems\_in\_member\_states-16-cz-maximizeMS-cs.do?member=1. [↑](#footnote-ref-11)
12. Justice Europa [online]. [cit. 2014-01-23]. Dostupné z: https://e-justice.europa.eu/content\_judicial\_systems\_in\_member\_states-16-cz-maximizeMS-cs.do?member=1. [↑](#footnote-ref-12)
13. Justice Europa [online]. [cit. 2014-01-23]. Dostupné z: https://e-justice.europa.eu/content\_judicial\_systems\_in\_member\_states-16-cz-maximizeMS-cs.do?member=1. [↑](#footnote-ref-13)
14. Europa [online]. 2011 [cit-2014-06-04]. Dostupný z: http://ec.europa.eu/justice\_home/judicialatlascivil/html/pdf/org\_justice\_cze\_cs.pdf. [↑](#footnote-ref-14)
15. KLÍMA, K. *Ústavní právo*. 4 rozšířené vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2010, str. 528-529 ISBN

    978-80-7380-261-5.  [↑](#footnote-ref-15)
16. ZOULÍK, F. *Soudy a soudnictví.* 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 1995. 268 s. ISBN 80-7179-005-2. [↑](#footnote-ref-16)
17. SCHELLEOVÁ, I., SCHELLE, K. a kol. *Soudnictví (historie, současnost a perspektivy).* 1. vyd. Praha: Eurolex Bohemia, 2004. ISBN 80-86432-65-3,s. 55-56. [↑](#footnote-ref-17)
18. SCHELLEOVÁ, I., SCHELLE, K. a kol. *Soudnictví (historie, současnost a perspektivy).* 1. vyd. Praha: Eurolex Bohemia, 2004. ISBN 80-86432-65-3, s. 60. [↑](#footnote-ref-18)
19. SCHELLEOVÁ, I., SCHELLE, K. a kol. *Soudnictví (historie, současnost a perspektivy).* 1. vyd. Praha: Eurolex Bohemia, 2004. ISBN 80-86432-65-3. [↑](#footnote-ref-19)
20. Patent Františka Josefa Prvního [online]. [cit. 2014-05-08]. Dostupné z: http://spcp.prf.cuni.cz/lex/20-1861.htm. [↑](#footnote-ref-20)
21. MAREČKOVÁ, M. *České právní a ústavní dějiny*. 1 vyd. Olomouc: Vydavatelství Univerzity Palackého, 2006. ISBN 80-244-1502-X. [↑](#footnote-ref-21)
22. PAVLÍČEK, V. a kol. *Ústavní právo a státověda. II. díl. Ústavní právo České republiky.* 1. vyd. Praha: Leges, 2011. ISBN 978-80-87212-90-5. [↑](#footnote-ref-22)
23. SCHELLE, K. *Národní a demokratická revoluce v roce 1918 a recepce právního řádu.* Brno: Právnická fakulta, Masarykova Univerzita[online]. 2012 [cit. 2014-05-08]. Dostupné z: http://www.law.muni.cz/sborniky/dny\_prava\_2012/files/revoluce/SchelleKarel.pdf. [↑](#footnote-ref-23)
24. Národní shromáždění republiky Československé v prvém desítiletí, Praha 1928, s. 9; Rašín, L.: Paměti dra Aloise Rašína, Praha 1929, s. 216. [↑](#footnote-ref-24)
25. SPIRIT, M. *Úvod do studia práva.* 1. vyd. Praha: Grada, 2010. 187 s. ISBN 978-80-247-3290-9. [↑](#footnote-ref-25)
26. Cepin. *Dokumenty* [online]. [cit. 2014-05-08]. Dostupné z: http://cepin.cz/docs/dokumenty/sbor83.pdf. [↑](#footnote-ref-26)
27. PSP. *Constitution 1920* [online]. [cit. 2014-05-08]. Dostupné z: http://www.psp.cz/docs/texts/constitution\_1920.html. [↑](#footnote-ref-27)
28. PSP. *Constitution 1920* [online]. [cit. 2014-05-08]. Dostupné z: http://www.psp.cz/docs/texts/constitution\_1920.html. [↑](#footnote-ref-28)
29. ZOULÍK, F. *Soudy a soudnictví.* C. H. Beck, Praha, 1995. ISBN 80-7179-005-2. [↑](#footnote-ref-29)
30. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky. Ústava České republiky [online]. [cit. 2014-06-08]. Dostupné z: http://www.psp.cz/docs/laws/constitution.html. [↑](#footnote-ref-30)
31. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky. Ústava České republiky [online]. [cit. 2014-06-08]. Dostupné z: http://www.psp.cz/docs/laws/constitution.html. [↑](#footnote-ref-31)
32. Europerum. *Zpráva o soudcovské nezávislosti* [online]. [cit. 2014-05-08]. Dostupné z: http://www.europeum.org/cz/integrace/35-integrace--13/850-zprava-o-soudcovske-nezavislosti. [↑](#footnote-ref-32)
33. Europerum. *Zpráva o soudcovské nezávislosti* [online]. [cit. 2014-05-08]. Dostupné z: http://www.europeum.org/cz/integrace/35-integrace--13/850-zprava-o-soudcovske-nezavislosti. [↑](#footnote-ref-33)
34. Europerum. *Zpráva o soudcovské nezávislosti* [online]. [cit. 2014-05-08]. Dostupné z: http://www.europeum.org/cz/integrace/35-integrace--13/850-zprava-o-soudcovske-nezavislosti. [↑](#footnote-ref-34)
35. Europerum. *Zpráva o soudcovské nezávislosti* [online]. [cit. 2014-05-08]. Dostupné z: http://www.europeum.org/cz/integrace/35-integrace--13/850-zprava-o-soudcovske-nezavislosti. [↑](#footnote-ref-35)
36. BARTOŠ, V. Právo na spravedlivý proces podle článku 6 Úmluvy o ochraně základních lidských práv a svobod. ANTOŠ, M., WINTR., J. (eds.). In *Výkonná a soudní moc v demokratickém právním státě.* ISBN 978-80-87576-38-0. [↑](#footnote-ref-36)
37. KMEC, J. a kol. *Evropská úmluva o lidských právech. Komentář.* 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2012. 1687 s. ISBN 978-80-74003-65-3. [↑](#footnote-ref-37)
38. MOLEK, P. *Právo na spravedlivý proces.* Praha: Wolters Kluwer ČR, 2012. ISBN 978-80-7357-748-3. [↑](#footnote-ref-38)
39. KMEC, J. a kol. *Evropská úmluva o lidských právech. Komentář.* 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2012. [↑](#footnote-ref-39)
40. WINTR, J. *Principy českého ústavního práva*. Praha: Eurolex Bohemia, 2006. **SBN:** 80-86861-75-9. [↑](#footnote-ref-40)
41. Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-41)
42. Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-42)
43. Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-43)
44. BAHÝĽOVÁ, L. a kol. *Ústava České republiky: komentář*. Praha: Linde, 2010. 1536 s. ISBN 978-80-7201-814-7, s. 964. [↑](#footnote-ref-44)
45. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 397/06. [↑](#footnote-ref-45)
46. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 397/06. [↑](#footnote-ref-46)
47. Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-47)
48. Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-48)
49. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 397/06. [↑](#footnote-ref-49)
50. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 397/06. [↑](#footnote-ref-50)
51. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky. Ústava České republiky [online]. [cit. 2014-06-08]. Dostupné z: http://www.psp.cz/docs/laws/constitution.html. [↑](#footnote-ref-51)
52. SLÁDEČEK, V. a kol. *Ústava České republiky: komentář*. Praha: C.H. Beck, 2007. XIV, 935 s. ISBN 978-80-7179-869-9. [↑](#footnote-ref-52)
53. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky. Ústava České republiky [online]. [cit. 2014-06-08]. Dostupné z: http://www.psp.cz/docs/laws/constitution.html. [↑](#footnote-ref-53)
54. Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-54)
55. PAVLÍČEK, V. a kol. *Ústavní právo a státověda. II. díl. Ústavní právo České republiky.* 1. vyd. Praha: Leges, 2011. ISBN 978-80-87212-90-5.. [↑](#footnote-ref-55)
56. ### Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění dalších předpisů.

    [↑](#footnote-ref-56)
57. PAVLÍČEK, V. a kol. *Ústavní právo a státověda. II. díl. Ústavní právo České republiky.* 1. vyd. Praha: Leges, 2011. ISBN 978-80-87212-90-5., s. 618. [↑](#footnote-ref-57)
58. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění dalších předpisů. [↑](#footnote-ref-58)
59. § 72 odst. 2, zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-59)
60. Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-60)
61. § 4 odst. 2 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu. [↑](#footnote-ref-61)
62. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění dalších předpisů. [↑](#footnote-ref-62)
63. PAVLÍČEK, V. a kol. *Ústavní právo a státověda. II. díl. Ústavní právo České republiky.* 1. vyd. Praha: Leges, 2011. ISBN 978-80-87212-90-5. [↑](#footnote-ref-63)
64. PAVLÍČEK, V. a kol. *Ústavní právo a státověda. II. díl. Ústavní právo České republiky.* 1. vyd. Praha: Leges, 2011. ISBN 978-80-87212-90-5. [↑](#footnote-ref-64)
65. Transparency [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: http://www.transparency.cz/doc/evs\_justice.pdf. [↑](#footnote-ref-65)
66. Transparency [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: http://www.transparency.cz/doc/evs\_justice.pdf. [↑](#footnote-ref-66)
67. Brainteam. *Zásady chování soudce* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: http://www.brainteam.cz/pdf/09b.pdf. [↑](#footnote-ref-67)
68. Brainteam. *Zásady chování soudce* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: http://www.brainteam.cz/pdf/09b.pdf. [↑](#footnote-ref-68)
69. Brainteam. *Zásady chování soudce* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: http://www.brainteam.cz/pdf/09b.pdf. [↑](#footnote-ref-69)
70. Brainteam. *Zásady chování soudce* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: http://www.brainteam.cz/pdf/09b.pdf. [↑](#footnote-ref-70)
71. Brainteam. *Zásady chování soudce* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: http://www.brainteam.cz/pdf/09b.pdf. [↑](#footnote-ref-71)
72. Listina základních práv a svobod. [↑](#footnote-ref-72)
73. Nález Ústavního soudu, ze dne 2. 4. 1996, sp. zn. Pl. ÚS 47/95. [↑](#footnote-ref-73)
74. Brainteam. *Zásady chování soudce* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: http://www.brainteam.cz/pdf/09b.pdf. [↑](#footnote-ref-74)
75. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění dalších předpisů. [↑](#footnote-ref-75)
76. Listina základních práv a svobod. [↑](#footnote-ref-76)
77. Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů [↑](#footnote-ref-77)
78. Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-78)
79. Zákon č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-79)
80. BAHÝLOVÁ, L. a kol. *Ústava české republiky. Komentář*. Praha: Linde, 2010, 1536 s., ISBN 978-80-7201-814-7, s. 1309. [↑](#footnote-ref-80)
81. Nález Ústavního soudu ze dne 14. 2. 2008, sp. zn. II. ÚS 2672/07, bod 12. [↑](#footnote-ref-81)
82. Zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-82)
83. PAVLÍČEK, V. a kol. *Ústavní právo a státověda. II. díl. Ústavní právo České republiky.* 1. vyd. Praha: Leges, 2011. ISBN 978-80-87212-90-5. [↑](#footnote-ref-83)
84. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve znění dalších předpisů. [↑](#footnote-ref-84)
85. PAVLÍČEK, V. a kol. *Ústavní právo a státověda. II. díl. Ústavní právo České republiky.* 1. vyd. Praha: Leges, 2011. ISBN 978-80-87212-90-5. [↑](#footnote-ref-85)
86. PAVLÍČEK, V. a kol. *Ústavní právo a státověda. II. díl. Ústavní právo České republiky.* 1. vyd. Praha: Leges, 2011. ISBN 978-80-87212-90-5. [↑](#footnote-ref-86)
87. DRGONEC, J. Nezávislosť súdnej moci a možnosti jej vonkajšej a vnútornej kontroly. ŠIMÍČEK, V (eds). *Dělba soudní moci v České republice.* 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita v Brně, 2004. 287 s. ISBN 80-210-3318-5. [↑](#footnote-ref-87)
88. BURBANK, S. B. *The Architecture of Judicial Independence.* Southern California Law Reviw, 1999, č. 2 & 3, s. 347. [↑](#footnote-ref-88)
89. DRGONEC, J. Nezávislosť súdnej moci a možnosti jej vonkajšej a vnútornej kontroly. ŠIMÍČEK, V (eds). *Dělba soudní moci v České republice.* 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita v Brně, 2004. 287 s. ISBN 80-210-3318-5. [↑](#footnote-ref-89)
90. DRGONEC, J. Nezávislosť súdnej moci a možnosti jej vonkajšej a vnútornej kontroly. ŠIMÍČEK, V (eds). *Dělba soudní moci v České republice.* 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita v Brně, 2004. 287 s. ISBN 80-210-3318-5. [↑](#footnote-ref-90)
91. Reformajustice *Novela zákona o soudech a soudcích* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: http://www.reformajustice.cz/cz/novela-zakona-o-soudech-a-soudcich.html. [↑](#footnote-ref-91)
92. Předpis č. 7/2002 Sb., Zákon o řízení ve věcech soudců a státních zástupců. [↑](#footnote-ref-92)
93. # Předpis č. 7/2002 Sb., Zákon o řízení ve věcech soudců a státních zástupců.

    [↑](#footnote-ref-93)
94. Předpis č. 7/2002 Sb., Zákon o řízení ve věcech soudců a státních zástupců. [↑](#footnote-ref-94)
95. Předpis č. 7/2002 Sb., Zákon o řízení ve věcech soudců a státních zástupců. [↑](#footnote-ref-95)
96. Předpis č. 7/2002 Sb., Zákon o řízení ve věcech soudců a státních zástupců. [↑](#footnote-ref-96)
97. Europa. *Česká republika* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: http://europa.eu/about-eu/countries/member-countries/czechrepublic/index\_cs.htm. [↑](#footnote-ref-97)
98. Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-98)
99. # Pravniprostor. *Prezident podepsal novelu zákona o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: http://www.pravniprostor.cz/zmeny-v-legislative/z-legislativniho-procesu/prezident-podepsal-novelu-zakona-o-platu-a-dalsich-nalezitostech-spojenych-s-vykonem-funkce-predstavitelu-statni-moci-a-nekterych-statnich-organu-a-soudcu-a-poslancu-evropskeho-parlamentu.

    [↑](#footnote-ref-99)
100. Zákony [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzhe2v6mrtgywteny&conversationId=883201. [↑](#footnote-ref-100)
101. Zákony [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzhe2v6mrtgyxhazrshawtcma. [↑](#footnote-ref-101)
102. Zákony [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mjzhe2v6mrtgyxhazrshawtcma. [↑](#footnote-ref-102)
103. ZOULÍK, F. *Soudy a soudnictví.* 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 1995. 268 s. ISBN 80-7179-005-2. [↑](#footnote-ref-103)
104. PAVLÍČEK, V. a kol. *Ústavní právo a státověda. II. díl. Ústavní právo České republiky.* 1. vyd. Praha: Leges, 2011. ISBN 978-80-87212-90-5. [↑](#footnote-ref-104)
105. Euro.e15. *Transparentního výběru soudců se Češi jen tak nedočkají* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: http://euro.e15.cz/archiv/report/transparentniho-vyberu-soudcu-se-cesi-hned-tak-nedockaji-955745. [↑](#footnote-ref-105)
106. Euro.e15. *Transparentního výběru soudců se Češi jen tak nedočkají* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: http://euro.e15.cz/archiv/report/transparentniho-vyberu-soudcu-se-cesi-hned-tak-nedockaji-955745. [↑](#footnote-ref-106)
107. Euro.e15. *Transparentního výběru soudců se Češi jen tak nedočkají* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: http://euro.e15.cz/archiv/report/transparentniho-vyberu-soudcu-se-cesi-hned-tak-nedockaji-955745. [↑](#footnote-ref-107)
108. Euro.e15. *Transparentního výběru soudců se Češi jen tak nedočkají* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: http://euro.e15.cz/archiv/report/transparentniho-vyberu-soudcu-se-cesi-hned-tak-nedockaji-955745. [↑](#footnote-ref-108)
109. PAVLÍČEK, V. a kol. *Ústavní právo a státověda. II. díl. Ústavní právo České republiky.* 1. vyd. Praha: Leges, 2011. ISBN 978-80-87212-90-5. [↑](#footnote-ref-109)
110. Euro.e15. *Transparentního výběru soudců se Češi jen tak nedočkají* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: http://euro.e15.cz/archiv/report/transparentniho-vyberu-soudcu-se-cesi-hned-tak-nedockaji-955745. [↑](#footnote-ref-110)
111. Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-111)
112. MZV. *Slovensko* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: http://www.mzv.cz/jnp/cz/encyklopedie\_statu/evropa/slovensko/. [↑](#footnote-ref-112)
113. European-justice. *Organizace soudnictví - soustava soudů* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: https://e-justice.europa.eu/content\_judicial\_systems\_in\_member\_states-16-sk-cs.do?member=1. [↑](#footnote-ref-113)
114. European-justice. *Organizace soudnictví - soustava soudů* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: https://e-justice.europa.eu/content\_judicial\_systems\_in\_member\_states-16-sk-cs.do?member=1. [↑](#footnote-ref-114)
115. European-justice. *Organizace soudnictví - soustava soudů* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: https://e-justice.europa.eu/content\_judicial\_systems\_in\_member\_states-16-sk-cs.do?member=1. [↑](#footnote-ref-115)
116. European-justice. *Organizace soudnictví - soustava soudů* [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: https://e-justice.europa.eu/content\_judicial\_systems\_in\_member\_states-16-sk-cs.do?member=1. [↑](#footnote-ref-116)
117. Zákon č. 460/1992 Zb., Ústava Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-117)
118. Nejvyšší správní soud. 2010. [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: www.nssoud.cz. [↑](#footnote-ref-118)
119. Nejvyšší správní soud. 2010. [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: www.nssoud.cz. [↑](#footnote-ref-119)
120. Nejvyšší správní soud. 2010. [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: www.nssoud.cz. [↑](#footnote-ref-120)
121. Nejvyšší správní soud. 2010. [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: www.nssoud.cz. [↑](#footnote-ref-121)
122. Nejvyšší správní soud. 2010. [online]. [cit. 2014-06-18]. Dostupné z: www.nssoud.cz. [↑](#footnote-ref-122)
123. Zákon č. 120/1993 Z.z., o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov Slovenskej republiky, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-123)
124. Zákon č. 460/1992 Zb., Ústava Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-124)
125. Zákon č. 460/1992 Zb., Ústava Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-125)
126. Zákon č. 460/1992 Zb., Ústava Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-126)
127. Listina základných práv a slobôd. In: Ústavný súd Slovenskej republiky [online]. 2012 [cit. 2014-05-20]. Dostupné z: http://www.google.cz/url?sa=t&rct=j&q=listina%20z%C3%A1kladn%C3%BDch%20pr%C3%A1v%20a%20slob%C3%B4d&source=web&cd=8&cad=rja&ved=0CGMQFjAH&url=http%3A%2F%2Fportal.concourt.sk%2Fdownload%2Fattachments%2F11699008%2FListina%2Bz%25C3%25A1kladn%25C3%25BDch%2Bpr%25C3%25A1v%2Ba%2Bslob%25C3%25B4.doc&ei=KxJKUcb5G8iwOYiRgdgE&usg=AFQjCNHLCIHxXRLIa9G9RPukzG8eb7KS6w. [↑](#footnote-ref-127)
128. Justice Europa. *Systém soudní moci v členských státech - Slovensko* [online]. [cit. 2014-01-23]. Dostupné z: https://e-justice.europa.eu/content\_judicial\_systems\_in\_member\_states-16-sk-cs.do?member=1. [↑](#footnote-ref-128)
129. Justice Europa [online]. [cit. 2014-01-23]. Dostupné z: https://e-justice.europa.eu/content\_judicial\_systems\_in\_member\_states-16-cz-maximizeMS-cs.do?member=1. [↑](#footnote-ref-129)
130. PAVLÍČEK, V. a kol. *Ústavní právo a státověda. II. díl. Ústavní právo České republiky.* 1. vyd. Praha: Leges, 2011. ISBN 978-80-87212-90-5. [↑](#footnote-ref-130)